

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99

дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,

тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Иркутск  
«24» августа 2023 года

Дело № А19-7451-46/2020

Резолютивная часть определения объявлена 21.08.2023.

Определение в полном объеме изготовлено 24.08.2023

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Тимофеевой О.Ю.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарями судебного заседания Хазимму-  
линой А.В., Прокопьевой Д.А.

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего АО «Рус-  
Недра» Маркова Виктора Константиновича к ООО «Алтан Групп» о признании сделки  
недействительной и применении последствий недействительности сделки,

по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Техсервис»  
(ОГРН 1077761581523, ИНН 7705813914, адрес: 115419, г. Москва, 2-й Верхний Михай-  
ловский проезд, д. 8, корпус 2) о признании акционерного общества «РусНедра» (ИНН  
3811173810, ОГРН 1133850044756, адрес: 664081, г. Иркутск, ул. Пискунова, 160, оф. 505)  
несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего Вацет А.О., доверенность, паспорт,

иные лица, участвующие в деле не явились, извещены;

в судебном заседании объявлялся перерыв с 14.08.2023 по 21.08.2023 (информа-  
ция о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Иркутской обла-  
сти в сети Интернет);

при участии в судебном заседании после перерыва:

от конкурсного управляющего Вацет А.О., доверенность, паспорт,

иные лица, участвующие в деле не явились, извещены;

установил:

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 18.10.2021 АО «РусНедра»  
признано несостоятельным (банкротом), в отношении АО «РусНедра» открыто конкурс-

ное производство, конкурсным управляющим утвержден арбитражный управляющий Марков В.К.

Конкурсный управляющий Марков Виктор Константинович (далее - Марков В.К.) 01.03.2023 («Мой арбитр» 28.02.2023) обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании сделки недействительной, в котором просит:

-признать перевод денежных средств АО «Руснедра» в пользу ООО «Алтант Групп» на сумму 250 000 рублей недействительной сделкой;

-применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Алтант Групп» в пользу АО «Руснедра» задолженности в размере 250 000;

-отнести на ООО «Алтант Групп» расходы по оплате государственной пошлины в размере 6000 рублей.

Ответчиком отзыв не представлен.

Согласно пункту 1 статьи 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 (ред. от 21.12.2017) "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" при рассмотрении дела о банкротстве в суде первой инстанции все возникающие в его рамках (в том числе в рамках всех обособленных споров) вопросы подлежат разрешению одним и тем же судьей или составом суда (часть 2 статьи 18 АПК РФ) с заменой судьи или одного из судей в установленных законом случаях (части 3 - 5 той же статьи). Однако в случае необходимости с учетом нагрузки и специализации судей рассмотрение требований кредиторов (статьи 71 и 100 Закона о банкротстве), заявлений об оспаривании сделок (статья 61.8 Закона) и требований, предусмотренных пунктом 1 статьи 201.8 Закона, может осуществляться не только судьей или составом суда, рассматривающим дело о банкротстве, но и любым другим судьей того же суда; такое рассмотрение не является заменой судьи.

Автоматизированным распределением первичных документов заявление под номером № А19-7451-46/2020 распределено судье Тимофеевой О.Ю.

В судебном заседании рассматривается обоснованность поданного заявления.

Представитель конкурсного управляющего в судебном заседании заявление поддержал, дал пояснения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, ходатайства не направили; о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим обра-

зом (часть 1 статьи 123, часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ), пункт 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Заявление рассматриваются в порядке статьи 156 АПК РФ в их отсутствие.

Выслушав представителя конкурсного управляющего, исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Статьей 61.9 Закона о банкротстве конкурсному управляющему предоставлено право на оспаривание сделок должника.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, конкурсный управляющий указал, что им выявлена подозрительная сделки по перечислению денежных средств пользу ООО «Алтан Групп» с назначением платежей «Оплата за аренду спецтехники...» на общую сумму 250 000 рублей.

Конкурсный управляющий полагает, что сделка по перечислению денежных средств осуществлены с предпочтением к ООО «Алтан Групп», кроме того, по мнению конкурсного управляющего, основаны на мнимой сделке без встречного представления с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов, в следствие являются недействительной сделкой по основаниям, предусмотренным ст. 61.2, ст. 61.3 Закона о банкротстве.

По мнению конкурсного управляющего, должник осуществил спорный платеж с целью уменьшения конкурсной массы и причинения вреда имущественным интересам добросовестных кредиторов АО «РусНедра», а также с целью создания видимости реального исполнения договора.

Оценив представленные в материалы обособленного спора доказательства каждое в отдельности, их достаточность и взаимную связь, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно абзацу 5 пункта 3 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий имеет право подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом (статья 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Таким образом, конкурсный управляющий наделен правом на обращение с заявлением об оспаривании сделки должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в данном Федеральном законе.

Согласно пункту 3 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» правила главы III.I могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Как указано в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.I Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 по правилам главы III.I Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредиторам, передача должником иного иму-

щества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Таким образом, действия по перечислению денежных средств с расчетного счета АО «РусНедра» в пользу ООО «Алтан Групп» признаются сделками.

В качестве правового основания признания сделок недействительными конкурсный управляющий указал пункты 1, 2 статьи 61.2, статью 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002. Кроме того, конкурсный управляющий указал на мнимость договора аренды, во исполнение которого произведены оспариваемые платежи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в данном Федеральном законе.

Согласно пункту 3 статьи 61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» правила главы III.I могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая

сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) в силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности

имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Статьей 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что неплатежеспособностью является прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с положениями статьи 61.3 Закона о банкротстве, на которую конкурсный управляющий ссылается в качестве правового основания заявленных требований, сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;
- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В рассматриваемой ситуации должником совершена сделка по перечислению ООО «Алтан Групп» денежных средств 31.08.2020.

Дело о несостоятельности (банкротстве) АО «РусНедра» возбуждено определением Арбитражного суда Иркутской области от 05.06.2020.

С учетом даты совершения оспариваемой сделки- 31.08.2020 и даты возбуждения производства по делу о банкротстве АО «РусНедра» - 05.06.2020, оспариваемая сделка попадают в период, установленный пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Как следует из материалов обособленного спора в период проведения процедуры конкурсного производства, конкурсным управляющим проведен анализ выписок по расчетным счетам и установлены перечисления АО «РусНедра» денежных средств в пользу ООО «Алтан Групп» в размере 250000 руб. В материалы настоящего обособленного спора представлена выписка по счету должника в ПАО Банк ФК «Открытие», подтверждающая факт перечисления денежных средств.

Как следует из материалов дела, ООО «Алтан Групп» 25.01.2021, через электронную систему «Мой Арбитр», обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с требованием о включении в реестр требований кредиторов АО «РусНедра» в размере 11 973 000 рублей по договору аренды спецтехники № 022/04-19 от 28.10.2019.

В обоснование заявленного требования ООО «Алтан Групп» о включении в реестр требований кредиторов представило выставленные счета на оплату, в том числе и те, которые указаны в назначении спорного платежа.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 01.12.2022 в удовлетворении требования ООО «Алтан Групп» о включении в реестр требований кредиторов АО

«РусНедра» в размере 11 973 000 рублей - основной долг по договору аренды спецтехники № 022/04-19 от 28.10.2019, отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2023 определение Арбитражного суда Иркутской области от 01.12.2022 по делу №А19-7451/2020 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

При рассмотрении вышеуказанного обособленного спора, суд пришел к выводу, что подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые определены в договоре аренды техники с экипажем №022/04-19 от 28.10.2019, и сделка, заключенная между ООО «Алтан Групп» и АО «РусНедра» имеет признаки мнимой, целью составления договора аренды техники с экипажем №022/04-19 от 28.10.2019 являлось искусственное создание кредиторской задолженности.

Мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации). Следовательно, при ее совершении должен иметь место порок воли (содержания).

Для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо установить то, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий, и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнить либо требовать ее исполнения.

Как следует из материалов дела оспоренные платежи совершены в счет оплаты по договору аренды № 022/04-19 от 28.10.2019, обладающему признаками мнимой сделки (определение Арбитражного суда Иркутской области от 01.12.2022). Соответственно, в результате перечисления спорных платежей в счет оплаты мнимой сделки из конкурсной массы должника актив в виде денежной суммы в общем размере 1 419 000 руб., произошло уменьшение имущества должника, за счет которого могли быть удовлетворены требования кредиторов,

При этом на момент совершения оспоренных сделок по перечислению денежных средств должник отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества, у Общества имелись неисполненные денежные обязательства перед иными кредиторами и бюджетом, должник предпринимал действия по выводу активов из состава имущества должника.

Следовательно, указанные перечисления совершены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, перед которыми не погашались должником долги на момент совершения спорных перечислений, оспоренными сделками причинен вред имущественным правам кредиторов.

Вопреки требованиям, предусмотренным статьями 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, надлежащих доказательств, свидетельствующих об отсутствии причинения вреда правам и законным интересам кредиторов оспариваемыми платежами, а также наличие платежеспособности должника на даты совершения платежей, в материалы дела не представлено.

По правилам пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка), либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление N 25), если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В абзаце 4 пункта 4 Постановления № 63 разъяснено, что наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить

вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации отмечено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Из приведенных норм следует, что под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченных лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

Положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются при недобросовестном поведении (злоупотреблении правом) прежде всего при заключении сделки, которая оспаривается в суде (в том числе в деле о банкротстве), а также при осуществлении права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

Добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей. При этом установление злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

Злоупотребление правом при совершении сделки является нарушением запрета, установленного в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем такая сделка подлежит признанию недействительной на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление N 32) разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана

недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

На момент совершения Спорных платежей Арбитражным судом г. Москвы было принято решение по делу № А40-288975/2019 о взыскании неосновательного обогащения в сумме 45 172 748 рублей, которое вступило в силу.

Указанным решением установлено, что должник не исполняет обязательства по возврату неосновательного обогащения с 06 сентября 2019 года. Решение исполнено не было из-за недостаточности имущества АО «Руснедра».

Таким образом, факт неплатежеспособности АО «Руснедра» по смыслу ст. 2 Закона о банкротстве по состоянию на 06 сентября 2019 года и до настоящего момента является установленным, следовательно, на момент совершения Спорных платежей должник отвечал признакам неплатежеспособности.

Оценив спорный платеж от 30.08.2020 на предмет наличия признаков его недействительности по основаниям, предусмотренным в статьях 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив наличие у должника на момент совершения спорных сделок неисполненных денежных обязательств перед иными кредиторами, и налоговым органом, недоказанность экономической целесообразности совершения спорных сделок, а также учитывая, что спорные перечисления совершены в счет оплаты мнимой сделки, единственной целью совершения оспариваемых сделок является выведение имущества Общества в преддверии банкротства, в целях уменьшения ликвидного имущества, за счет которого могут быть обеспечены требования кредиторов в рамках дела о банкротстве, суд приходит к выводу о злоупотреблении сторонами сделок при их совершении правом и о необходимости признания этих сделок недействительными.

Учитывая, что материалами обособленного спора подтверждены предусмотренные статьей 168 Гражданского Кодекса Российской Федерации, основания для признания оспариваемой сделки недействительной заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной ра-

боте или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Поскольку сделка признана судом недействительной, суд считает необходимым удовлетворить требование заявителя о применении последствий недействительности сделки.

На основании вышеизложенных обстоятельств, суд полагает возможным применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества с ограниченной ответственности «Алтан Групп» в конкурсную массу акционерного общества «РусНедра» денежных средств в размере 250 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, поскольку заявление о признании сделки недействительной судом удовлетворено, в соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 6 000 руб. подлежит взысканию с ответчика ООО «Алтан Групп» в пользу акционерного общества «РусНедра».

Настоящее определение изготовлено в форме электронного документа и направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его принятия. По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

руководствуясь статьёй 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

Признать перевод денежных средств АО «Руснедра» в пользу ООО «Алтант Групп» на сумму 250 000 рублей недействительной сделкой.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Алтан Групп» в конкурсную массу акционерного общества «Руснедра» денежных средств в размере 250 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Алтан Групп» в пользу акционерного общества «Руснедра» расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Иркутской области.

Судья

О.Ю. Тимофеева