



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-7451-45/2020

03.07.2023г.

Резолютивная часть определения оглашена 27.06.2023г.

Полный текст определения изготовлен 03.07.2023г.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Поляковой Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Булгаковой А.А., на основании ст.61.8 Закона о банкротстве, пункта 46 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012г. №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего АО «Руснедра» Маркова Виктора Константиновича к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ "ИНКОМ" (664020, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, ИРКУТСК ГОРОД, ТРАКТОВАЯ УЛИЦА, СТРОЕНИЕ 10, ОФИС 4, ОГРН: 1163850075179, ИНН: 3810064590) о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки,

по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Техсервис» (ОГРН 1077761581523, ИНН 7705813914, адрес: 115419, г.Москва, 2-й Верхний Михайловский проезд, д.8, корпус 2) о признании акционерного общества «РусНедра» (ИНН 3811173810, ОГРН 1133850044756, адрес: 664081, г.Иркутск, ул. Пискунова, 160, оф. 505) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

лица, участвующие в деле – не явились, извещены,

установил:

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 18.10.2021 АО «РусНедра» признано несостоятельным (банкротом), в отношении АО «РусНедра» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден арбитражный управляющий Марков Виктор Константинович.

Конкурсный управляющий Марков Виктор Константинович 16.02.2023г. обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ "ИНКОМ", в котором просит:

- Признать переводы денежных средств АО "Руснедра" в пользу ООО "ТПК Инком" на общую сумму 1 250 000 руб. недействительной сделкой.

- Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО "ТПК Инком" в пользу АО "Руснедра" задолженности в размере 1 250 000 руб.

- Отнести на ООО "ТПК Инком" расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

В соответствии с положениями статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим кодексом и Федеральным законом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Пунктом 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии со статьей 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подлежит рассмотрению в судебном заседании арбитражного суда в порядке, установленном Арбитражного процессуального кодекса, с особенностями, предусмотренными настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 46 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2012г. (ред. от 21.12.2017г.) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» при рассмотрении дела о банкротстве в суде первой инстанции все возникающие в его рамках (в том числе в рамках всех обособленных споров) вопросы подлежат разрешению одним и тем же судьей или составом суда (часть 2 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с заменой судьи или одного из судей в установленных законом случаях (части 3 - 5 той же статьи). Однако, в случае необходимости с учетом нагрузки и специализации судей рассмотрение требований кредиторов (статьи 71 и 100 Закона о банкротстве, заявлений об оспаривании сделок (статья 61.8 Закона о банкротстве) и требований, предусмотренных пунктом 1 статьи 201.8 Закона, может осуществляться не только судьей или составом суда,

рассматривающим дело о банкротстве, но и любым другим судьей того же суда; такое рассмотрение не является заменой судьи.

Автоматизированным распределением первичных документов заявление под номером №А19-7451-45/2020 распределено судье Поляковой Е.Г.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 22.03.2023г. заявление конкурсного управляющего АО «Руснедра» Маркова Виктора Константиновича к ООО ТПК «ИНКОМ» о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Таким образом, судом в названном составе в рамках дела о банкротстве №А19-7451/2020 рассматривается обособленный спор (№А19-7451-45/2020) по заявлению конкурсного управляющего АО «Руснедра» Маркова Виктора Константиновича о признании недействительными сделками перечисления платежей в общей сумме 1 250 000 руб. совершенных АО «Руснедра» в пользу ООО ТПК «ИНКОМ», применении последствий недействительности сделки – взыскать с ООО ТПК «ИНКОМ» в пользу АО «Руснедра» денежные средства в размере 1 250 000 руб.

В судебном заседании рассматривается обоснованность поданного заявления.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, ходатайства в арбитражный суд не направили; о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом в соответствии с положениями части 1 статьи 123, части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Заявление конкурсного управляющего рассматривается в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ в отсутствие иных лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы обособленного спора, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как следует из заявления, конкурсным управляющим запрошены банковские выписки по счетам должника, из которых стало известно, что в периоды подозрительности осуществлено два перевода денежных средств ООО ТПК «ИНКОМ» с назначением платежей «Оплата по счету №... за услуги спецтехники» на сумму 1 250 000 руб. По мнению конкурсного управляющего, сделки по перечислению денежных средств осуществлены с

предпочтением к ООО ТПК «ИНКОМ», основаны на мнимой сделке без встречного предоставления с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов, в связи с чем являются недействительными на основании статей 61.2, 61.3 Закона о банкротстве. Конкурсный управляющий просит признать недействительными сделками следующие переводы денежных средств АО «РусНедра» в пользу ООО ТПК «ИНКОМ»: в размере 215 610 руб., совершенный 31.08.2020 (назначение платежа – Оплата по счету № 28 от 19.08.2020г. за услуги спецтехники, в т.ч. НДС (20%) 35 935-00); в размере 402 320 руб., совершенный 07.09.2020г. (назначение платежа – Оплата по счету №27 от 24.08.2020г. за услуги спецтехники, в т.ч. НДС (20%) 67 053-33), в размере 301 127 руб., совершенный 07.09.2020г. (назначение платежа – Оплата по счету №26 от 26.08.2020г. за услуги спецтехники, в т.ч. НДС (20%) 50187-83), в размере 280 943 руб., совершенный 07.09.2020г. (назначение платежа – Оплата по счету №29 от 14.08.2020г. за услуги спецтехники, в т.ч. НДС (20%) 46823-83), в размере 50 000 руб., совершенный 07.09.2020г. (назначение платежа – Оплата по счету №35 от 07.09.2020г. за услуги спецтехники, в т.ч. НДС (20%) 8333-33). Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с общества ООО ТПК «ИНКОМ» в пользу АО «РусНедра» задолженности в размере 1 250 000 руб.

Суд, оценив представленные в дело доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), пришел к следующему.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 61.9 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности

(банкротстве) следует, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она

признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо имеются другие признаки, предусмотренные в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Также, в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010г. №63 указано на то, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в том числе сделка была совершена в отношении заинтересованного лица.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве, согласно которым

недостаточность имущества превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В то же время, согласно разъяснениям, данным в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума от 23.12.2010г. №63, наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 Закона, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Судом установлено, что заявление о признании должника банкротом принято к производству 05.06.2020г. Оспариваемые сделки совершены 31.08.2020г. и 07.09.2020г.

Следовательно, оспариваемые действия попадают в период подозрительности сделок, установленный пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Как следует из материалов заявления, между должником АО «РусНедра» и ответчиком ООО ТПК «ИНКОМ» совершены сделки по перечислению с расчетного счета АО «РусНедра» на расчетный счет ООО ТПК «Инком» 31.08.2020г. и 07.09.2020г. денежных средств в общей сумме 1 250 000 руб.

Так, из выписки по расчетному счету должника усматривается, что АО «РусНедра» в пользу ООО ТПК «ИНКОМ» совершил следующие платежи: в размере 215 610 руб., совершенный 31.08.2020 (назначение платежа – Оплата по счету № 28 от 19.08.2020г. за услуги спецтехники, в т.ч. НДС (20%) 35 935-00); в размере 402 320 руб., совершенный 07.09.2020г. (назначение платежа – Оплата по счету №27 от 24.08.2020г. за услуги спецтехники, в т.ч. НДС (20%) 67 053-33), в размере 301 127 руб., совершенный 07.09.2020г. (назначение платежа – Оплата по счету №26 от 26.08.2020г. за услуги спецтехники, в т.ч. НДС (20%) 50187-83), в размере 280 943 руб., совершенный 07.09.2020г. (назначение платежа – Оплата по счету №29 от 14.08.2020г. за услуги спецтехники, в т.ч. НДС (20%)

46823-83), в размере 50 000 руб., совершенный 07.09.2020г. (назначение платежа – Оплата по счету №35 от 07.09.2020г. за услуги спецтехники, в т.ч. НДС (20%) 8333-33).

Как указано в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №63 от 23.12.2010г. «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по правилам главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитор, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Пунктом 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 указанной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу пункта 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 указанной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с положениями статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», на которую конкурсный управляющий ссылается в качестве правового основания заявленных требований, сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Из представленных конкурсным управляющим документов следует, что 02.11.2019г. между ООО ТПК «ИНКОМ» (арендодатель) и АО «РусНедра» (арендатор) заключен договор аренды транспортного средства с экипажем № 025/08, в соответствии с которым Арендодатель передает во временное владение и пользование Арендатору, принадлежащую ему на праве собственности технику марки Экскаватор гусеничный, 2013 г.в., производство CAT336DL, заводской номер CAT0336DjMKF01099, двигатель № ТНХ39530, желтого цвета для использования в соответствии с нуждами Арендатора, а также оказывает Арендатору своими силами услуги по управлению транспортом и его технической эксплуатации.

Арендодатель своими силами осуществляет управление арендованной техникой и его эксплуатацию как коммерческую, так и техническую.

ООО ТПК «ИНКОМ» в подтверждение арендных отношений какие-либо документы в материалы дела не представило, в том числе не представило документы, подтверждающие передачу техники с экипажем, сведения о составе экипажа, его квалификации, трудовых и иных правоотношениях членов экипажа с ООО ТПК «ИНКОМ».

Платежи за аренду техники по договору от 02.11.2019г. перечислены 31.08.2020г. и 07.09.2020г., то есть после принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

Вместе с тем, из материалов дела следует, что ООО ТПК «ИНКОМ» 26.01.2021г. обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов должника (дело №А19-7451/2020).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 26.04.2022г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2022г. в удовлетворении требования ООО ТПК «ИНКОМ» отказано.

При рассмотрении обособленного спора судами установлены следующие обстоятельства.

ООО ТПК «ИНКОМ» 27.02.2021г. в материалы обособленного спора представило штатное расписание, платежные поручения по оплате налога на доходы физических лиц.

После предъявленных кредитором ООО «Техсервис» возражений, 13.12.2021 ООО ТПК «Инком» в материалы обособленного спора представило акты оказанных услуг № 03 от 31.01.2020 на сумму 1 526 400 руб., № 01 от 30.11.2019 на сумму 1 516 800 руб., № 04 от 29.02.2020 на сумму 1 609 600 руб., № 02 от 28.12.2019 на сумму 1 539 200 руб., № 05 от 31.03.2020 на сумму 1 590 400 руб., № 07 от 30.05.2020 на сумму 1 555 200 руб., № 06 от 30.04.2020 на сумму 1 619 200 руб., а также дополнительное соглашение к договору от 02.11.2019, из которого следует, что пункт 4.1. договора аренды № 025/08 от 02.11.2019 изложен в следующей редакции: «Стоимость арендной платы за транспортное средство, указанное в п. 1.1. настоящего договора, составляет 3 200 рублей в час, в том числе НДС 20%. Платежи, предусмотренные договором, выплачиваются арендатором по настоящему договору по факту выполнения работ». Во всем остальном, что не предусмотрено условиями настоящего соглашения, стороны руководствуются условиями договора аренды № 025/08 от 02.11.2019.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 25.05.2021г. в Государственной инспекции Ростехнадзора по г. Иркутску и Иркутской области истребованы сведения о зарегистрированных в 2019 году за ООО ТПК «ИНКОМ» самоходных транспортных средствах, а именно: экскаватор гусеничный, 2013 г.в., производство САТ336, заводской номер: САТ0336DjMKF01099 двигатель N THX39530.

В соответствии с ответом Службы Ростехнадзора по Иркутской области от 08.06.2021 № 78/03-37-5356/21, тракторов, дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним за ООО ТПК «Инком» в Службе Ростехнадзора по Иркутской области не зарегистрировано.

Согласно штатному расписанию ООО ТПК «ИНКОМ», представленному в суд 27.02.2022, утвержденному приказом организации от 31.12.2019, в штате ООО ТПК «ИНКОМ» имеются должности генерального директора, главного бухгалтера, финансового директора, менеджера, водителя-экспедитора, иных должностей штатное расписание не содержит.

Вместе с тем, в аренду АО «РусНедра» по договору аренды №025/08 от 02.11.2019г. передана техника с экипажем. Договор аренды не содержит условий об оплате, следовательно, сторонами не согласованы существенные условия о цене аренды.

Представленное в суд 13.12.2021г. (более чем через 10 месяцев после заявления требования о включении в реестр требований кредиторов) дополнительное соглашение от 02.11.2019г. к договору №025/08 от 02.11.2019г., указывает на то обстоятельство, что цена аренды была согласована позднее.

Вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путевые листы, сведения о водителях, их допусках к управлению техникой,

журналы предрейсовых осмотров, сведения об использовании ГСМ, иные документы ООО ТПК «ИНКОМ» не представило.

Меры по принудительному взысканию задолженности арендодателем (заявителем требования) не предпринимались.

Кроме того, судом установлено, что в бухгалтерских балансах ООО ТПК «ИНКОМ» за 2019 и 2020 годы наличие дебиторской задолженности не отражено.

Учитывая указанные обстоятельства, суд пришел к выводу о фактическом отсутствии между АО «РусНедра» и ООО ТПК «ИНКОМ» договорных отношений. Сделка, заключенная между ООО ТПК «ИНКОМ» и АО «РусНедра», в соответствии с указанными выше судебными актами, имеет признаки мнимой, целью составления договора аренды транспортного средства с экипажем №025/08 от 02.11.2019 являлось искусственное создание кредиторской задолженности.

Само по себе подписание сторонами актов оказанных услуг не является основанием для включения заявленного требования в реестр требований кредиторов.

ООО ТПК «ИНКОМ» не опровергло разумные сомнения в действительности хозяйственных операций, на основании которых кредитор заявляет свои требования, не доказана направленность сделки на создание гражданско-правовых отношений, возникающих в результате заключения договора аренды.

Согласно части 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, устанавливаются судом на основании доказательств по делу, содержащих сведения о фактах.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает преюдициальное значение не с наличием вступивших в законную силу судебных актов, разрешающих дело по существу, а с обстоятельствами (фактами), установленными данными актами, имеющими значение для другого дела, в котором участвуют те же лица.

Следовательно, преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами. Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

Свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее.

Так вступившими в законную силу Определением Арбитражного суда Иркутской области от 26.04.2022г. установлены следующие факты:

- отсутствие за ООО ТПК «ИНКОМ» зарегистрированной техники;
- недобросовестное поведение ООО ТПК «ИНКОМ», не принимавшего реальных мер к взысканию задолженности по договору на протяжении полугода;
- сторонами не согласованы существенные условия о цене аренды;
- поведение ООО ТПК «ИНКОМ» указывает на отсутствие реальной задолженности АО «Руснедра» перед ООО ТПК «ИНКОМ»;
- сделка, заключенная между ООО ТПК «ИНКОМ» и АО «РусНедра» имеет признаки мнимой сделки, целью составления договора аренды транспортного средства с экипажем №025/08 от 02.11.2019г. являлось искусственное создание кредиторской задолженности.

При таких обстоятельствах в рассматриваемом случае у суда отсутствуют правовые основания для самостоятельной (вне предусмотренных выше процедур) переоценки выводов, содержащихся во вступивших в законную силу судебных актах, указанных выше.

Учитывая разъяснения о применении при разрешении обособленного спора повышенного стандарта доказывания, суд пришел к выводу, что оспариваемые сделки совершены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Спорные перечисления (от 31.08.2020г. и 07.09.2020г.) денежных средств не являются реальной сделкой и исполнены исключительно с целью вывода денежных средств из общества-должника под видом исполнения обязательств по договору аренды техники. В связи с чем, суд пришел к выводу о наличии в действиях сторон признаков злоупотребления правом, повлекшего причинение вреда должнику и его кредиторам.

Кроме того, вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Иркутской области от 23.08.2022г. (обособленный спор по делу №А19-7451-32/2020) признаны недействительными сделками следующие аналогичные переводы денежных средств АО «РусНедра» в пользу ООО ТПК «ИНКОМ»: в размере 180 000 руб., совершенный 19.06.2020г. (назначение платежа – Оплата по счету №15 от 12.06.2020г. за услуги спецтехники, в т.ч. НДС (20%) 30 00-00); в размере 210 000 руб., совершенный 19.06.2020г. (назначение платежа – Оплата по счету №16 от 17.06.2020г. за услуги спецтехники, в т.ч. НДС (20%) 35 00-00). Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО ТПК «ИНКОМ» в пользу АО «Руснедра» задолженность в размере 390 000 руб.

При таких обстоятельствах, суд исходит из совокупной оценки всех иных представленных по настоящему спору согласующихся между собой доказательств, сформированной на основе анализа поведения упомянутых субъектов-сторон сделки.

Таким образом, арбитражный суд по итогам рассмотрения спора полагает необходимым заявление конкурсного управляющего удовлетворить; признать недействительной сделкой в виде перечисления денежных средств от 31.08.2020г., от 07.09.2020г. в общей сумме 1 250 000 руб., произведенные АО «Руснедра» в пользу ООО ТПК «ИНКОМ».

Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке (пункту 1 статьи 167 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статья 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 указанного закона, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В пункте 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

В пункте 27 постановления № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в случае, когда

упомянутая в пункте 25 данного Постановления сделка была признана недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 или пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве и по признанной недействительной сделке кредитор получил от должника имущество, то в силу пункта 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве предъявить восстановленное требование к должнику кредитор может только после возврата в конкурсную массу (должнику) этого имущества или его стоимости.

При таких обстоятельствах, исходя из положений статьи 61.6 Закона о банкротстве, статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пунктах 25, 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», по результатам признания оспариваемых сделок недействительными стороны должны быть приведены в первоначальное положение.

На основании вышеизложенных обстоятельств, суд полагает возможным применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО ТПК«ИНКОМ» в пользу АО «Руснедра» 1 250 000 руб.

Согласно части 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, при подаче искового заявления по спору о признании сделки недействительной государственная пошлина оплачивается в размере 6 000 рублей.

При обращении в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок, заявителем оплачена государственная пошлина в размере 6 000 рублей, в связи с чем расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу должника.

Настоящее определение изготовлено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, и направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии судебных актов на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего

ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьей 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего АО «Руснедра» Маркова Виктора Константиновича об оспаривании сделки удовлетворить.

Признать недействительной сделкой перечисления денежных средств от 31.08.2020г. ,от 07.09.2020г. в общей сумме 1 250 000 руб., произведенные акционерным обществом «РусНедра» в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «ИНКОМ».

Применить последствия недействительности сделки: взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «ИНКОМ» в пользу акционерного общества «РусНедра» 1 250 000 руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «ИНКОМ» в акционерного общества «РусНедра» расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Е.Г.Полякова