



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-7451-36/2020

16 марта 2023 года

Резолютивная часть определения оглашена 9 марта 2023 года.

Полный текст определения изготовлен 16 марта 2023 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Чигринской М.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Черепановой И.И.,

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего
акционерного общества «РусНедра» Маркова Виктора Константиновича
к Василиив Алене Валерьевне (г. Братск)

о признании сделки недействительной и применении последствий
недействительности сделки,

по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью
«Техсервис» (ОГРН 1077761581523, ИНН 7705813914, адрес: 115419, г. Москва, 2-й
Верхний Михайловский проезд, д. 8, корпус 2) о признании акционерного общества
«РусНедра» (ОГРН 1133850044756, ИНН 3811173810, адрес: 664081, г. Иркутск, ул.
Пискунова, 160, оф. 505) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании 02.03.2023:

от конкурсного управляющего АО «РусНедра» Маркова В.К. – Вацета А.О.
(доверенность, паспорт),

ответчик – не явился, извещен.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации, в судебном заседании 02.03.2023 объявлялся перерыв до 15
часов 45 минут 09.03.2023. После перерыва судебное заседание продолжено в том же
составе суда, при участии в судебном заседании 09.03.2023:

от конкурсного управляющего АО «РусНедра» Маркова В.К. – Вацета А.О. (доверенность, паспорт),

ответчик – не явился, извещен,

установил:

определением Арбитражного суда Иркутской области от 17.12.2020 признано обоснованным заявление общества с ограниченной ответственностью «Техсервис» (далее – ООО «Техсервис») о признании акционерного общества «РусНедра» (далее – АО «РусНедра») несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден арбитражный управляющий Марков Виктор Константинович (далее – Марков В.К.).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 18.10.2021 АО «РусНедра» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден арбитражный управляющий Марков В.К.

Конкурсный управляющий АО «РусНедра» Марков В.К. 06.04.2022 обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в котором просит признать переводы денежных средств АО «РусНедра» в пользу Василив Алены Валерьевны (Василив А.В.) на общую сумму 760 965,59 рублей недействительной сделкой, применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Василив А.В. в пользу АО «Руснедра» задолженности в размере 150 700 рублей, отнести на Василив А.В. расходы по оплате государственной пошлины.

Автоматизированным распределением первичных документов заявление под номером №А19-7451-36/2020 распределено судье Чигринской М.Н.

В судебном заседании рассматривается обоснованность поданного заявления.

Представитель конкурсного управляющего в судебном заседании поддержал заявление о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок с учетом уточнения. Одновременно, заявитель согласился с возможной обоснованностью расходов Василив А.В. на общую стоимость 14 712,40 рублей (11 980 рублей – расходы на оплату такси и 2 732, 40 рублей – расходы на приобретение бумаги) и указал на применения правил сальдирования при применении последствий недействительности оспариваемых сделок на указанную сумму.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направил, в представленном отзыве просил отказать в удовлетворении требований Конкурсного управляющего АО «РусНедра» Марков В.К.

Василив А.В. в отзыве указала, что денежные средства, полученные в качестве подотчетных сумм с расчетного счета АО «РусНедра» потрачены ей на нужды должника и подтверждены соответствующими кассовыми чеками, товарными чеками, авансовыми отчетами, квитанциями.

Заявление рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя конкурсного управляющего, арбитражный суд установил следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиющими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как следует из заявления, конкурсным управляющим запрошены банковские выписки по счетам должника, из которых стало известно, что в периоды подозрительности осуществлены переводы денежных средств Василив А.В. с назначением платежей «перечисление подотчетных сумм» на общую сумму 760 695, 59 рублей.

Конкурсный управляющий направил генеральному директору АО «Руснедра» Захаровой Наталье Степановне запросы с требованием предоставить обоснования перечисления подотчетных сумм с предоставлением обосновывающих документов. Запрос Конкурсного управляющего проигнорировал.

По мнению конкурсного управляющего, сделки по перечислению денежных средств под отчет являются безвозмездными, в связи с чем являются недействительными на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве. Конкурсный управляющий просит признать недействительными сделками следующие переводы денежных средств АО «РусНедра» в пользу Василив А.В. 760 695, 59 рублей, назначение платежа - для зачисления на счёт Василив Алены Валерьевны, перечисление подотчётной суммы), в том числе: 21.12.2018 - 3 000,00 рублей, 15.01.2019 - 1 500,00 рублей, 18.01.2019 - 2 000,00 рублей, 23.01.2019 - 20 000,00

рублей, 29.01.2019 - 2 000,00 рублей, 25.02.2019 - 30 000,00 рублей, 25.02.2019 - 3 845,46 рублей, 18.03.2019 - 10 000,00 рублей, 06.05.2019 - 13 000,00 рублей, 13.05.2019 - 1 200,00 рублей, 15.05.2019 - 7 000,00 рублей, 21.05.2019 - 6 000,00 рублей, 24.05.2019 - 1 000,00 рублей; 07.08.2019 - 3 400,00 рублей, 07.08.2019 - 1 500,00 рублей, 09.08.2019 - 20 000,00 рублей, 12.08.2019 - 1 000,00 рублей, 13.08.2019 - 23 983,00 рублей, 15.08.2019 - 3 500,00 рублей, 22.08.2019 - 14 126,00 рублей, 22.08.2019 - 3 000,00 рублей, 26.08.2019 - 10 500,00 рублей, 26.08.2019 - 10 000,00 рублей, 17.09.2019 - 1 000,00 рублей, 19.09.2019 - 4 190,00 рублей, 20.09.2019 - 1 000,00 рублей, 01.10.2019 - 2 500,00 рублей, 04.10.2019 - 9 079,00 рублей, 08.10.2019 - 7 078,00 рублей, 11.10.2019 - 12 690,00 рублей, 15.10.2019 - 16 082,00 рублей, 17.10.2019 - 13 725,60 рублей, 17.10.2019 1 000,00 рублей, 21.10.2019 - 3 956,00 рублей, 14.11.2019 - 27 455,00 рублей, 15.11.2019 - 1 000,00 рублей, 20.11.2019 - 2 000,00 рублей, 25.11.2019 - 9 000,00 рублей, 02.12.2019 - 2 660,00 рублей, 20.12.2019 - 11 841,00 рублей, 23.12.2019 - 23 455,00 рублей, 11.02.2020 - 5 000,00 рублей, 11.02.2020 - 3 237,00 рублей, 12.02.2020 - 46 381,00 рублей, 14.02.2020 - 35 614,30 рублей, 28.02.2020 - 34 309,64 рублей, 03.03.2020 - 20 000,00 рублей, 04.03.2020 - 24 420,00 рублей, 04.03.2020 - 1 000,00 рублей, 11.03.2020 - 13 283,00 рублей, 11.03.2020 - 10 000,00 рублей, 08.04.2020 - 9 664,60 рублей, 10.04.2020 - 8 151,00 рублей, 21.04.2020 - 5 883,00 рублей, 24.04.2020 - 125 169,00 рублей, 30.04.2020 - 12 756,25 рублей, 06.05.2020 - 7 500,00 рублей, 18.05.2020 - 7 431,50 рублей, 05.06.2020 - 49 899,24 рублей.

Кроме того, конкурсный управляющий заявил ходатайство о фальсификации доказательств, а именно договора подряда на ремонт транспортного средства от 19.11.2018, квитанции к приходному кассовому ордеру от 30.11.2018 №25, договора займа от 15.11.2018.

Рассмотрев заявление конкурсного управляющего АО «РусНедра» Маркова В.К. о фальсификации доказательств, суд пришел к следующему.

Из представленных документов следует, что 19.11.2018 между ООО «Вариант-Авто» и АО «Руснедра» заключен договор подряда на ремонт транспортного средства.

В соответствии с п. 1.1 договора подряда на ремонт транспортного средства от 19.11.2018 г. (далее по тексту - договор), подрядчик обязуется провести ремонтные работы в отношении принадлежащего заказчику транспортного средства, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его. Ремонт производится на площадке подрядчика.

В соответствии с п. 1.2 договора, подрядчик обязуется осуществить ремонтные работы следующего транспортного средства: Бульдозер 8НАМТ1Л 8Э32, двигатель № 41153288, 2011 года выпуска.

Согласно п. 1.3 договора, наименование, количество, объем подлежащих выполнению работ согласовываются сторонами в Спецификации (приложение № 1 к настоящему договору).

Пунктом 3.1 договора установлено, что стоимость ремонтных работ в течение срока действия настоящего договора составляет 649 851 рублей.

Перечень и стоимостью работ согласованны в спецификации от 19.11.2018. Между сторонами 30.11.2018 составлен акт выполненных работ, из которого следует, что работы выполнены подрядчиком в соответствии с условиями договора подряда на ремонт транспортного средства от 19.11.2018, заказчик не имеет претензий по качеству, срокам и объёму выполненных работ. Стоимость работ и запасных частей по настоящей спецификации составляет 649 851 рублей.

В подтверждение факта оплаты выполненных работ в материалы дела представлена квитанция ООО «Виват-Авто» к приходно-кассовому ордеру №25 от 19.11.2018, согласно которой денежные средства приняты от Василиев А.В. за АО «Руснедра», основание договор подряда на ремонт транспортного средства от 19.11.2018 в размере 649 851 рублей.

В отзыве на заявление от 04.05.2022 ответчик указал, что в связи с отсутствием денежных средств у АО «РусНедра» для осуществления ремонта транспортного средства к Василиев А.В. обратился руководитель Общества с просьбой оплатить указанный ремонт. Василиев А.В. выразила согласие на оплату ремонта транспортного средства.

30.11.2018 №28 Василиев А.В. составила авансовый отчет, в котором отражен чек квитанция от 19.11.2018 №25 на сумму 649 851 рублей.

В подтверждение наличия у ответчика денежных средств для ремонта бульдозера, Василиев А.В. представила в материалы дела договор займа от 15.11.2018 и расписку от 15.11.2018.

В соответствии с пунктом 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд: 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа

доказательств по делу; 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Арбитражное процессуальное законодательство не содержит специального определения термина «фальсификация доказательств», поэтому при применении статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует руководствоваться понятием, используемым в уголовном законодательстве.

Так, исходя из норм Уголовного кодекса Российской Федерации, под фальсификацией доказательств надлежит понимать искажение фактических данных, являющихся вещественными или письменными доказательствами, в том числе внесение в документы заведомо ложных сведений (их подделка, подчистка), уничтожение вещественных и иных доказательств, составление полностью поддельного доказательства. Предметом фальсификации могут быть как официальные документы, так и письменные доказательства, исходящие от частных лиц. Фальсификация письменных и вещественных доказательств может производиться в различных формах: 1) путем интеллектуального подлога, предполагающего изначальное составление (создание) доказательства, не соответствующего по содержанию действительности, ложного по существу; 2) путем материального подлога, означающего изменение изначально подлинного доказательства путем удаления части сведений и (или) дополнения его сведениями, не соответствующими действительности.

По смыслу положений абзаца второго пункта 3 части 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о фальсификации доказательства может быть проверено судом различными способами, в том числе путем оценки такого доказательства в совокупности с иными доказательствами в порядке, предусмотренном статьей 71 этого Кодекса.

Таким образом, способы и методы проверки заявления о фальсификации законом детально не регламентированы, их определение относится к полномочиям суда, проводящего такую проверку.

Процессуальный институт фальсификации применяется для устранения сомнений в объективности и достоверности доказательства, положенного в основу

требований или возражений участвующих в деле лиц, в отношении которого не исключена возможность его изготовления по неправомерному усмотрению заинтересованного лица.

Суд не находит правовых оснований для рассмотрения заявления конкурсного управляющего акционерного общества «РусНедра» Маркова Виктора Константиновича в порядке, предусмотренном статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку ответчик воспользовался своим правом, заявил письменное ходатайство об исключении из числа доказательств договора подряда на ремонт транспортного средства от 19.11.2018, квитанции к приходному кассовому ордеру от 30.11.2018 №25, договора займа от 15.11.2018, расписки в получении денежных средств.

В этой связи, судом отклонено заявление о фальсификации доказательств ввиду отсутствия процессуальных оснований для его удовлетворения.

Суд, оценив представленные в дело доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), пришел к следующему.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что при определении соотношения

пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после

принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо имеются другие признаки, предусмотренные в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Также, в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 указано на то, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или

недостаточности имущества; имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в том числе сделка была совершена в отношении заинтересованного лица.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве, согласно которым недостаточность имущества превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В то же время, согласно разъяснениям, данным в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума от 23.12.2010 № 63, наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 Закона, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Судом установлено, что заявление о признании должника банкротом принято к производству 05.06.2020. Оспариваемые сделки совершены в период с 21.12.2018 по 05.06.2020.

Следовательно, оспариваемые действия попадают в период подозрительности сделок, установленный пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Как следует из материалов заявления, Василиев А.В. состояла в трудовых отношениях с АО «РусНедра» на основании трудового договора от 15.10.2018 в должности специалиста отдела управления в период с 15.10.2018 по 08.06.2020.

В материалы дела представлен трудовой договор со специалистом отдела управления от 15.10.2018, дополнительное соглашение от 01.11.2018 к трудовому договору со специалистом отдела управления от 15.10.2018.

С расчетного счета АО «РусНедра» на счет Василов А.В. в период 21.12.2018 по 05.06.2020 перечислены денежные средства в подотчет в общей сумме 760 965,59 рублей.

В материалы дела ответчик предоставил авансовые отчеты от 30.11.2018 №28, от 28.02.2019 №4, от 07.03.2019 №7, от 20.04.2019 №13, от 19.05.2019 №16, от 28.06.2019 №19, от 29.08.2019 №25, от 12.09.2019 №30, от 15.10.2019 №35, приказ (распоряжение) о направлении работника в командировку №4 от 21.02.2019, служебное задание от 21.02.2019 №1, квитанции на оплату пользования легковым автомобилем, спецификацию от 19.11.2018 к договору подряда на ремонт транспортного средства от 19.11.2018, акт выполненных работ от 30.11.2018, кассовые чеки, товарные чеки, расходную накладную.

Как указано в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по правилам главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитором, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Пунктом 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 указанной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу пункта 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 указанной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с положениями статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», на которую конкурсный управляющий ссылается в качестве правового основания заявленных требований, сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 1 статьи 9 Федерального закона N 402 «О бухгалтерском учете» предусмотрено, что каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом.

Первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания.

Согласно пункту 6.3 Указания Банка России от 11.03.2014 N 3210-У работник, получивший наличные деньги на расходы, связанные с осуществлением деятельности юридического лица (подотчетное лицо), обязан в срок, не превышающий трех рабочих дней после дня истечения срока, на который выданы наличные деньги под отчет, ил со дня выход на работу, предъявить главному бухгалтеру или бухгалтеру (при их отсутствии - руководителю) авансовый отчет с прилагаемыми подтверждающими документами.

Постановлением Госкомстата Российской Федерации от 01.08.2001 N 55 утверждена унифицированная форма первичной учетной документации № АО-1 «Авансовый отчет». На оборотной стороне формы подотчетное лицо записывает перечень документов, подтверждающих произведенные расходы (командировочное удостоверение, квитанции, транспортные документы, чеки ККМ, товарные чеки и другие оправдательные документы), и суммы затрат по ним (графы 1-6). На основании данных утвержденного авансового отчета бухгалтерией производится списание подотчетных денежных сумм в установленном порядке. Авансовый отчет является бухгалтерским документом, подтверждающим факт расходования денежных средств организации подотчетными лицами.

На основании пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организует руководитель экономического субъекта.

Таким образом, руководитель хозяйствующего субъекта, обязан хранить бухгалтерскую документацию, в том числе авансовые отчеты подотчетных лиц и подтверждающие документы.

Проверка авансового отчета главным бухгалтером или бухгалтером (при их отсутствии - руководителем), его утверждение руководителем и окончательный расчет по авансовому отчету осуществляются в срок, установленный руководителем.

Подотчетные суммы представляют собой денежные средства, выдаваемые штатным сотрудникам организации на хозяйственные и операционные расходы, а также на служебные командировки. Порядок их выдачи, подтверждения их использования, возврата неиспользованных средств является общим независимо от целей, на которые они выданы.

Выдача денег под отчет проводится при условии полного погашения подотчетным лицом задолженности по ранее полученной под отчет суммы денег.

К авансовому отчету работник должен приложить подлинники документов, подтверждающих произведенные расходы (квитанции, кассовые и товарные чеки и т.д.).

Получив авансовый отчет от работника, ему в обязательном порядке выдается расписка в получении авансового отчета. Полученные под отчет и неизрасходованные наличные денежные средства подлежат возврату лицу их выдавшему посредством оформления приходного кассового ордера (п. 5, подпункт 5.1 п. 5 Указания Банка России от 03.2014 № 3210-У).

Исходя из анализа указанных положений, ответчик должен был подтвердить расход полученной под отчет спорной денежной суммы первичными учетными документами, свидетельствующими о направлении данной суммы на нужды общества, либо представить документы о возврате неизрасходованной подотчетной суммы в кассе общества.

Вместе с тем, каких-либо документов, обосновывающих размер оспариваемых платежей на нужды АО «РусНедра» генеральный директор АО «Руснедра» Захарова Н.С. не направила.

Согласно выписке по расчетному счету должника денежные средства перечислены Василиев А.В. с назначением платежам – «для зачисления на счёт Василиев Алены Валерьевны, перечисление подотчётной суммы».

В материалах дела ответчик представил авансовые отчеты от 28.02.2019 №4, от 07.03.2019 №7, от 20.04.2019 №13, от 19.05.2019 №16, от 28.06.2019 №19, от 29.08.2019 №25, от 12.09.2019 №30, от 15.10.2019 №35 и приложенные к ним кассовые и товарные чеки на приобретение материально-товарных ценностей (товарный чек от 16.08.2019, 20.02.2019, от 28.06.2019, 25.06.2019, от 12.09.2019, кассовые чеки от 19.05.2019, 17.05.2019, 19.04.2019 (3), от 12.04.2019, от 03.04.2019, от 18.04.2019, 02.02.2019, 03.02.2019, 04.06.2019, от 15.10.2019, от 12.09.2019, от 29.08.2019, 10.08.2019, 09.08.2019, расходная накладная №1588 от 18.04.2019, чек №143955 от 18.04.2019), а также квитанции на оплату пользования такси (от 7.03.2019, от 26.02.2019, 02.2019, от 27.02.2019, от 01.05.2019, 04.03.2019, 03.2019, 05.03.2019, 07.03.2019, 28.02.2019, 18.02.2019, 01.03.2019); спецификацию от 19.11.2018 к договору подряда на ремонт транспортного средства от 19.11.2018, акт выполненных работ от 30.11.2018.

Как следует из представленных ответчиком документов - трудового договора и дополнительных соглашений к нему оклад (тарифная ставка) Василиев А.В. составлял 40 230 рублей в месяц (до 01.12.2018), 45 977 рублей в месяц.

Во исполнение определения Арбитражного суда по Иркутской области от «14» ноября 2022 года Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Иркутской области в материалы дела представлены справки по форме 2-НДФЛ Василиев А.В. за 2018 год №120 от 31.12.2018 за июнь, код дохода 2010, сумма дохода 5 580 рублей; №2 от 26.03.2019 с октябрь по декабрь 2018 года, код дохода 2000, 2010, общая сумма дохода 109 145 рублей; №2833 от 29.03.2019 за февраль, март, май, июнь, код дохода 4800, общая сумма дохода 21 000 рублей; №2 от 27.11.2020 с октября по декабрь 2018 год, код дохода 2000, 1400, общая сумма дохода - 109 145 рублей.

Василиев А.В. в отзыве на заявление указала на оплату ремонта транспортного средства за АО «РусНедра» в размере 649 851 рублей за счет собственных средств.

Вместе с тем, доводы конкурсного управляющего АО «РусНедра» Маркова В.К. о невозможности Василиев А.В. финансировать АО «РусНедра» на сумму 649 851 рублей не опровергнуты, обратного в материалы дела не представлено.

Представленная в материалы дела спецификация от 19.11.2018 к договору подряда на ремонт транспортного средства от 19.11.2018, акт выполненных работ от 30.11.2018, не принимается судом во внимание, поскольку как было указано выше по тексту определения, договор подряда от 19.11.2018 во исполнение которого составлены указанные документы, а также квитанция к приходному кассовому ордеру от 19.11.2018 №25 исключены из числа доказательств на основании заявления ответчика, следовательно, спецификация от 19.11.2018 к договору подряда на ремонт транспортного средства от 19.11.2018, акт выполненных работ от 30.11.2018 к договору подряда от 19.11.2018 не могут подтверждать согласование сторонами наименования, количества, объем подлежащих выполнению работ, а также факт выполнения работ и их оплату.

Таким образом, в дело не представлены доказательства выполнения самих ремонтных работ транспортного средства или с привлечением сторонней организации. Доказательства списания, утилизации сломанных автозапчастей также не имеются.

Также Василиев А.В. в подтверждение доводов, что денежные средства в сумме 649 851 рублей потрачены ей на нужды АО «РусНедра» в материалы дела не представила. Авансовый отчет №28 от 30.11.2018 не может быть принят в качестве доказательств несения ответчиком расходов на указанные нужды АО «РусНедра», поскольку не подтвержден документально.

На основании вышеизложенного, суд читает, что перечисление должником денежных средств на сумму 649 851 рублей в пользу ответчика произведено без предоставления какого-либо встречного исполнения (доказательства совершения каких-либо встречных исполнений в материалах дела отсутствуют).

Доводы Василив А.В., что денежные средства, полученные в качестве подотчетных сумм с расчетного счета АО «РусНедра» потрачены ей на нужды должника и подтверждены соответствующими кассовыми чеками, отклоняется судом, поскольку характер платежей (периодичность и суммы), осуществлённых АО «РусНедра» в пользу Василив А.В. позволяет сделать вывод о том, что денежные средства перечислялись без цели оплаты товаров, работ и услуг в интересах организации, что подтверждается выпиской по расчетному счету.

Так в период с 21.12.2018 по 25.02.2019 в пользу Василив А.В. было перечислено 62 345,46 рублей, однако авансовые отчёты от 28.02.2019 и 07.03.2019 представлены на сумму 10 974,00 рублей и 7 000,00 рублей соответственно.

То есть после сдачи авансовых отчётов задолженность Василив А.В. составляла 44 371,46 руб., вместе с тем, несмотря на наличие задолженности 18.03.20219, АО «РусНедра» вновь перечисляет 10 000,00 рублей с назначением платежа «Перечисление подотчетной суммы», увеличивая задолженность.

Несмотря на отсутствие отчётных документов АО «РусНедра» неоднократно в течении дня, либо с интервалом в несколько дней, производит платежи в пользу Василив А.В.

Кроме того, в должностные обязанности Василив А.В. как специалиста отдела управления, не входило в обязанности приобретение строительных материалов и запасных частей, техническое обслуживание транспортных средств.

Таким образом, представленные в дело кассовые чеки, товарные чеки и иные первичные документы (от 16.08.2019, 20.02.2019, от 28.06.2019, 25.06.2019, от 12.09.2019, кассовые чеки от 19.05.2019, 17.05.2019, 19.04.2019 (3), от 12.04.2019, от 03.04.2019, от 18.04.2019, 02.02.2019, 03.02.2019, 04.06.2019, от 15.10.2019, от 12.09.2019, от 29.08.2019, 10.08.2019, 09.08.2019, расходная накладная №1588 от 18.04.2019, чек №143955 от 18.04.2019) не относятся к рассматриваемым перечислениям.

Также ответчиком не доказана обоснованность приобретения для нужд АО «РусНедра» «крема защитного для рук» (кассовый чек от 19.04.2019 на л.д. 63), кронштейна для телевизора (кассовый чек от 19.04.2019) и других товаров.

Документальное оформление процедуры выдачи подотчетных денежных средств, их расходование и возврат неизрасходованной части в кассу регламентированы действующим законодательством. В данном случае ответчиком не представлены документы, подтверждающие расходование выданных подотчетных денежных средств в интересах предприятия.

Сотрудник должен подтвердить расход полученной под отчет спорной денежной суммы первичными учетными документами, свидетельствующими о направлении данной суммы на нужды общества, либо представить документы о возврате неизрасходованной подотчетной суммы в кассу общества.

Принимая во внимание вышеизложенные, суд приходит к выводу, что представленные ответчиком в материалы дела дело кассовые чеки, товарные чеки и иные первичные документы (от 16.08.2019, 20.02.2019, от 28.06.2019, 25.06.2019, от 12.09.2019, кассовые чеки от 19.05.2019, 17.05.2019, 19.04.2019 (3), от 12.04.2019, от 03.04.2019, от 18.04.2019, 02.02.2019, 03.02.2019, 04.06.2019, от 15.10.2019, от 12.09.2019, от 29.08.2019, 10.08.2019, 09.08.2019, расходная накладная №1588 от 18.04.2019, чек №143955 от 18.04.2019) не могут являться доказательствами по рассматриваемому спору, доказательств, что данные расходы понесены на нужды должника, также не представлены; перечисление должником денежных средств на сумму 111 114, 59 рублей в пользу ответчика произведено без предоставления какого-либо встречного исполнения (доказательства совершения каких-либо встречных исполнений в материалах дела отсутствуют).

Довод Василия А.В. о том, что она не является заинтересованным лицом по отношению к должнику, не располагала информацией об имущественном положении должника, опровергается материалами дела, ответчик являлся работником АО «РусНедра», перечисления носили систематический характер, без встречного обеспечения.

Кроме того, как указывает ответчик, она находилась в должности специалиста отдела управления, выполняла, в том числе следующие должностные обязанности:

- управление расходами денежных средств по проектам в соответствии с бюджетами движения денежных средств,
- подготовка планов расходов, доходов, движение денежных средств проектов.

Вместе с тем, в отзыве на заявление от 04.05.2022 ответчик указал, что в связи с отсутствием денежных средств у АО «РусНедра» для осуществления ремонта

транспортного средства к Василив А.В. обратился руководитель Общества с просьбой оплатить указанный ремонт. Василив А.В. выразила согласие на оплату ремонта транспортного средства.

Таким образом, Василив А.В. располагала информацией о неплатежеспособности АО «РусНедра».

Кроме того, материалами дела подтверждается, что на момент совершения оспариваемых сделок у должника имелись неисполненные обязательства перед ООО «Техсервис» в размере 62 361 848,28 рублей, что подтверждается решениями Арбитражного суда г. Москвы (дело № № А40-288975/20198, А40-28131/2019).

Ответчик указывает, что указанные решения вступили в законную силу только в 2020 году, то есть после увольнения Василив А.В. из АО «РусНедра», вместе с тем, обязательства между ООО «Техсервис» (заказчик) и АО «Руснедра» (подрядчик) возникли в 2018 году. Дело о несостоятельности (банкротстве) АО «РусНедра» возбуждено на основании заявления ООО «Техсервис».

Суд исходит из совокупной оценки всех иных представленных по настоящему спору согласующихся между собой доказательств, сформированной на основе анализа поведения упомянутых субъектов-сторон сделки.

Спорные перечисления денежных средств не являются реальной сделкой и исполнены исключительно с целью вывода денежных средств из общества-должника под видом перечисления подотчетных сумм на счет Василив А.В. В связи с чем, суд пришел к выводу о наличии в действиях сторон признаков злоупотребления правом, повлекшего причинение вреда должнику и его кредиторам.

Таким образом, суд пришел к выводу о наличии оснований для признания неправомерными платежей от должника Василив А.В. в общей сумме 746 253, 19 рублей.

По результатам совокупной оценки материалов дела суд пришел к выводу о совершении названных платежей в целях реализации финансовой схемы по выводу денежных средств из общества. Поведение сторон сделки при установленных обстоятельствах признается недобросовестным, направленным на создание видимости гражданских правоотношений в целях дальнейшего получения выгоды и исключительных преимуществ в ходе процедуры банкротства.

Таким образом, при установленных обстоятельствах суд приходит к выводу, что конкурсным управляющим совокупность оснований для признания оспариваемой сделки по перечислению должником на счет Василив А.В. денежных

средств в сумме 746 253,19 рублей доказана, следовательно, заявление конкурсного управляющего в указанной части подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Поскольку сделка признана судом недействительной, суд считает необходимым удовлетворить требование заявителя о применении последствий недействительности сделки.

На основании вышеизложенных обстоятельств, суд полагает возможным применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Василиев А.В. в пользу АО «РусНедра» задолженности в размере 746 253,19 рублей.

Относительно расходов Василиев А.В. на оплату такси, а также на оплату (покупку) бумаги судом установлено следующее.

Абзацем 1 статьи 168 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае направления в служебную командировку работодатель обязан возмещать работнику расходы по проезду, расходы по найму жилого помещения, дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные), иные расходы, произведенные работником с разрешения или ведома работодателя.

В материалы дела ответчиком представлен приказ о направлении работника в командировку №4 от 21.02.2019 с 29.02.2019 по 07.03.2019, служебное заседание от 21.02.2019 №1, квитанции на оплату пользования легковым такси от 07.03.2019, от 26.02.2019, 02.2019, от 27.02.2019, от 01.05.2019, 04.03.2019, 03.2019, 05.03.2019, 07.03.2019, 28.02.2019, 18.02.2019, 01.03.2019), чек от 18.04.2019 на сумму 2 732, 40 рублей (оплата товара - бумага Снегурочка, количество 10 шт.).

Финансовый управляющий в пояснениях к заявлению о признании сделки недействительной от 07.03.2023, указал, что соглашается с возможной

обоснованностью расходов Василиев А.В. на общую сумму 14 712,40 руб., в том числе:

- 11 980 руб. - расходы на оплату такси (квитанции л.д. 37-39);

- 2 732,40 руб. - расходы на приобретение бумаги (чек от 18.04.2019 л.д 62) и считает возможными применить правила сальдирования при применении последствий недействительности оспариваемых сделок на указанную сумму.

Суд полагает, что заявленные указанные расходы не являются чрезмерными, не превышают обычно применяемые расценки в регионе.

Заявитель фактически не оспаривает обоснованность указанных расходов, указывает на применение правила сальдирования.

Таким образом, у суда нет оснований для признания сделок - перечислений на общую сумму в размере 14 712,40 руб., в том числе:

- 11 980 руб. - расходы на оплату такси (квитанции л.д. 37-39);

- 2 732,40 руб. - расходы на приобретение бумаги (чек от 18.04.2019 л.д 62) совершенных без предоставления какого-либо встречного исполнения.

Согласно части 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, при подаче искового заявления по спору о признании сделки недействительной государственная пошлина оплачивается в размере 6 000 рублей.

При обращении в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок, заявителем оплачена государственная пошлина в размере 6 000 рублей, в связи с чем расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу должника.

Судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи. При наличии у арбитражного суда доказательств получения лицами, участвующими в деле, настоящего судебного акта, в том числе в случаях, предусмотренных частью 4 статьи 123 АПК РФ, все последующие судебные акты по делу, выполненные в форме

электронного документа, направляются лицам, участвующим в деле, посредством их размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» по адресу: <https://kad.arbitr.ru/>.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии судебных актов, выполненных в форме электронного документа, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьёй 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление конкурсного управляющего акционерного общества «РусНедра» Маркова Виктора Константиновича удовлетворить частично.

Признать недействительной сделкой перечисление акционерным обществом «РусНедра» денежных средств в размере 746 253,19 рублей в пользу Василиив Алены Валерьевны.

Применить последствия недействительности сделки - взыскать с Василиив Алены Валерьевны в пользу акционерного общества «РусНедра» задолженность в размере 746 253,19 рублей.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

Взыскать с Василиив Алены Валерьевны в пользу акционерного общества «РусНедра» расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

М.Н.Чигринская