



## ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Ленина, дом 100б, Чита, 672000, <http://4aas.arbitr.ru>

## ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

4 октября 2022 года

Дело №А19-7451/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 28 сентября 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 4 октября 2022 года

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Н. А. Корзовой, судей О. П. Антоновой, А. В. Гречаниченко, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А. Н. Норбоевым,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Атлант» на определение Арбитражного суда Иркутской области от 11 июля 2022 года по делу №А19-7451/2020 по заявлению конкурсного управляющего Маркова Виктора Константиновича к обществу с ограниченной ответственностью «Атлант» (ИНН 3808268011) о признании недействительной сделкой перечислений денежных средств,

в рамках дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Техсервис» (ОГРН 1077761581523, ИНН 7705813914, адрес: 115419, г. Москва, 2-й Верхний Михайловский проезд, д. 8, корпус 2) о признании акционерного общества (АО) «РусНедра» (ИНН 3811173810, ОГРН 1133850044756, адрес: 664081, г. Иркутск, ул. Пискунова, 160, оф. 505) несостоятельным (банкротом).

В судебное заседание 28.09.2022 в Четвертый арбитражный апелляционный суд лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Кроме того, они извещались о судебных заседаниях по данному делу судом первой инстанции, соответственно, были осведомлены о начавшемся процессе.

Руководствуясь частью 3 статьи 156, статьей 123, частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле.

Судом установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 18.10.2021 АО «РусНедра» признано несостоятельным (банкротом), в отношении АО «РусНедра» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден арбитражный управляющий Марков В. К.

Конкурсный управляющий Марков Виктор Константинович 05.04.2022 обратился в Арбитражный суд Иркутской области с уточненным впоследствии заявлением о признании недействительными сделками следующие переводы денежных средств АО «Руснедра» в пользу ООО «Атлант» на общую сумму 2 383 250 рублей:

в размере 126 000,00 рублей, совершенный 23.04.2020 (назначение платежа - Оплата по счету № 04/05 от 23.04.2020. за аренду катка НАММ);

в размере 126 000 рублей, совершенный 08.05.2020 (назначение платежа - Оплата по счету № 05/02 от 08.05.2020 за аренду катка НАММ);

в размере 140 000 рублей, совершенный 28.05.2020 (назначение платежа - Оплата по счету № 05/05 от 21.05.2020 за аренду катка аренду самосвала 359 хан);

в размере 126 000 рублей, совершенный 28.05.2020 (назначение платежа - Оплата по счету № 06/04 от 18.05.2020 за аренду катка НАММ);

в размере 126 000 рублей, совершенный 08.06.2020 (назначение платежа - Оплата по счету № 06/02 от 01.06.2020 за аренду катка НАММ);

в размере 126 000 рублей, совершенный 08.06.2020 (назначение платежа - Оплата по счету № 05/08 от 25.05.2020 за аренду катка НАММ);

в размере 126 000 рублей, совершенный 24.07.2020 (назначение платежа - Оплата за аренду катка НАММ по счету № 07/05 от 20.07.2020);

в размере 126 000 рублей, совершенный 24.07.2020 (назначение платежа - Оплата за аренду катка НАММ по счету № 07/06 от 22.07.2020);

размере 611 100 рублей, совершенный 21.10.2020 (назначение платежа - Оплата за аренду спецтехники);

в размере 603 000 рублей, совершенный 21.10.2020 (назначение платежа - Оплата за аренду спецтехники);

в размере 147 150,00 рублей, совершенный 26.10.2020 (назначение платежа - Оплата за аренду спецтехники),

а также о применении последствия недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 11 июля 2022 года заявление конкурсного управляющего акционерного общества «РусНедра» Маркова Виктора Константиновича удовлетворено в полном объеме, сделки признаны недействительными. Применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ответчика суммы 2 383 250 рублей.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, общество с ограниченной ответственностью «Атлант» обжаловало его в апелляционном порядке. Заявитель в своей апелляционной жалобе ставит вопрос об отмене определения суда первой инстанции, ссылаясь на то, что судом сделан неверный вывод об отсутствии равноценного встречного предоставления со стороны ООО «Атлант», поскольку действительно в подтверждение арендных отношений между должником ООО «Атлант» представило акты оказанных услуг.

Марковым В.К. не доказана совокупность обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной, не представлено доказательств, подтверждающих наличие признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества АО «РусНедра» на период совершения оспариваемых платежей. Наличие некоей задолженности перед другими предприятиями не свидетельствует о неплатежеспособности или недостаточности имущества у должника, поскольку наличие кредиторской и дебиторской задолженности само по себе является нормальным для обществ, ведущих хозяйственную деятельность.

Наличие в картотеке арбитражных дел споров между обществами не означает, что ООО «Атлант» знало или должно было знать о неплатежеспособности или недостаточности имущества АО «Руснедра».

Судом не установлено, а Марковым В.К. не доказано, что ООО «Атлант» знало или должно было знать о превышении размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей АО «Руснедра» над стоимостью его имущества (неплатежеспособность). Равно как и не доказано, что ООО «Атлант» знало или должно было знать о прекращении исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (недостаточность имущества).

Необходимо также учесть, что ООО «Атлант» не является заинтересованным лицом по отношению к должнику.

Заявитель апелляционной жалобы просит определение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении заявления отказать.

Отзывы на апелляционную жалобу не представлены.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, проверив правильность применения норм материального и соблюдения норм процессуального права в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов обособленного спора и установлено судом первой инстанции, между должником АО «РусНедра» и ответчиком ООО «Атлант» совершены сделки по перечислению с расчетных счетов АО «РусНедра» на расчетный счет ООО «Атлант» в период с 23.04.2020 по 26.10.2020 денежных средств в общей сумме 2 383 250 рублей. В качестве назначений платежей указано на оплату за аренду спецтехники.

Конкурсный управляющий, полагая, что действия по перечислению денежных средств осуществлены с предпочтением к ООО «Атлант», основаны на мнимой сделке без встречного представления, с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов, вследствие чего являются недействительной сделкой по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, обратился в суд с вышеуказанным уточненным заявлением.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суд первой инстанции указал, что спорные перечисления денежных средств не являются реальной сделкой и исполнены исключительно с целью вывода денежных средств из общества-должника под видом исполнения обязательств по договору аренды техники. В связи с чем, суд пришел к выводу о наличии в действиях сторон признаков злоупотребления правом, повлекшего причинение вреда должнику и его кредиторам.

Апелляционный суд не находит основания для отмены определения суда первой инстанции и полагает необходимым отметить следующее.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) сделки,

совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

На основании правовой позиции, указанной в пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве может быть подано в суд внешним управляющим или конкурсным управляющим только в процедурах внешнего управления или конкурсного производства.

Пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Согласно правовой позиции, отраженной в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ).

Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей.

Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления сторон с их действительной общей волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон.

При этом обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств.

Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять.

Квалифицирующим признаком мнимой сделки является цель ее заключения, при ее совершении должен иметь место порок воли (содержания). Таким образом, при совершении действий в виде мнимой сделки отсутствует главный признак сделки - ее направленность на создание, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Субъекты, совершившие ее, не желают и не имеют в виду наступления последствий, свойственных ее содержанию.

В обоснование необходимости произведения действий по перечислению с расчетных счетов АО «РусНедра» на расчетный счет ООО «Атлант» в период с 23.04.2020 по 26.10.2020 денежных средств в общей сумме 2 383 250 рублей ответчик сослался на договор аренды техники с экипажем № 021/04 от 01.09.2019, на основании которого у должника возникло обязательство по внесению арендной платы.

01.09.2019 между ООО «Атлант» (арендодатель) и АО «РусНедра» (арендатор) заключен договор аренды техники с экипажем № 021/04, в соответствии с условиями которого, Арендодатель обязуется передать Арендатору во временное владение и пользование Технику - каток дорожный «Hamm AG 3518», 2002 г.в., двигатель «Deutz BF6M1013E», цвет оранжевый, вид движения колесный, заводской номер машины (рамы) 48748, а также обязуется оказать своими силами услуги по управлению Техникой и ее технической эксплуатации.

ООО «Атлант» в подтверждение арендных отношений представлены акты оказанных услуг, бухгалтерский баланс на 31.12.2020, акт передачи техники в аренду, акт возврата техники, паспорт самоходной машины.

Документы, подтверждающие передачу техники с экипажем, сведения о составе экипажа, его квалификации, трудовых и иных правоотношениях членов экипажа с ООО «Атлант», не представлены.

Более того, платежи за аренду техники по договору аренды техники с экипажем № 021/04 от 01.09.2019 были внесены в мае 2020 года, то есть уже после публикации уведомления ИП Мечетина А. Ю. о намерении обратиться в суд с заявлением о признании АО «Руснедра» банкротом, о чем правильно указал суд первой инстанции.

В соответствии с условиями договора аренды техники с экипажем № 021/04 от 01.09.2019 - арендодатель гарантирует, что Техника находится в его законном владении и не является предметом притязаний третьих лиц, что подтверждается Паспортом самоходной машины и других видов техники ТА 057029 (п. 1.4. договора).

Доказательств законности владения ООО «Атлант» техникой, предоставленной в аренду должнику, что является обязательным в силу п. 1.4. договора аренды техники с экипажем № 021/04 от 01.09.2019 не представлено.

Апелляционный суд полагает, что суд первой инстанции обоснованно руководствовался фактическими обстоятельствами, установленные при принятии определения Арбитражного суда Иркутской области от 22.06.2022 по делу №А19-7451/2020.

Так, в рамках настоящего дела о банкротстве №А19-7451/2020, ООО «Атлант» обратилось с заявлением о включении требований в реестр требований кредиторов должника, сославшись на договор аренды техники с экипажем № 021/04 от 01 сентября 2019 года.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 22.06.2022 в удовлетворении требования ООО «Атлант» о включении в реестр требований кредиторов АО «РусНедра» в размере 12 342 000 рублей - основной долг за аренду транспортного средства с экипажем, отказано.

Согласно статье 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В соответствии с пунктом 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование

имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Статьей 615 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арендатор обязан пользоваться арендованным имуществом в соответствии с условиями договора аренды, а если такие условия в договоре не определены, в соответствии с назначением имущества.

В определении Арбитражного суда Иркутской области от 22.06.2022 по настоящему делу отмечено, что в подтверждение арендных отношений между должником АО «Руснедра» и ООО «Атлант», заявитель представил Акт оказанных услуг от 27.09.2019 на сумму 1 602 000 р.; Акт оказанных услуг от 29.10.2019 на сумму 1 518 000 р.; Акт оказанных услуг от 29.11.2019 на сумму 1 491 000 р.; Акт оказанных услуг от 26.12.2019 на сумму 1 521 000 р.; Акт оказанных услуг от 31.01.2020 на сумму 1 392 000 р.; Акт оказанных услуг от 28.02.2020 на сумму 1 602 000 р.; Акт оказанных услуг от 27.03.2020 на сумму 1 467 000 р.; Акт оказанных услуг от 23.04.2020 на сумму 1 599 000 р.; Акт оказанных услуг от 08.05.2020 на сумму 126 000 р.; Акт оказанных услуг от 18.05.2020 на сумму 330 000 р.; Акт оказанных услуг от 21.05.2020 на сумму 140 000 р.; Акт оказанных услуг от 25.05.2020 на сумму 198 000 р., подписанные сторонами. При этом, доказательств неоднократного обращения ООО «Атлант» к руководству АО «Руснедра» с требованиями погасить задолженность заявителем в материалы требования не представлено.

Определениями Арбитражного суда Иркутской области от 25.05.2021 при рассмотрении спора о включении требований ООО «Атлант» в реестр требований кредиторов должника были истребованы бухгалтерские балансы со всеми приложениями (бухгалтерская отчетность) ООО «Атлант» за 2019, 2020 гг. и бухгалтерские балансы со всеми приложениями (бухгалтерская отчетность) АО «РусНедра» за 2019, 2020 гг.

ИФНС России по Октябрьскому округу г. Иркутска 18.06.2021 в суд представлены запрашиваемые судом документы, в соответствии с бухгалтерским балансом должника АО «РусНедра» за 2019 год кредиторская задолженность составила 98 231 000 рублей, дебиторская задолженность составила 2 760 000 рублей; за 2020 год кредиторская задолженность составила 63 325 000 рублей, дебиторская задолженность составила 2 000 рублей.

Межрайонной ИФНС России № 20 по Иркутской области 09.06.2021 в суд представлены запрашиваемые судом документы, в соответствии с бухгалтерским балансом заявителя ООО «Атлант» за 2019 год кредиторская задолженность составила 1 520 400 рублей, дебиторская задолженность в балансе отсутствует; за 2020 год кредиторская задолженность составила 1 520 400 рублей, дебиторская задолженность в балансе отсутствует.

ООО «Атлант» представлен акт инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами № АТ00-000001 от 13.21.2020, из которого следует, что задолженность АО «Руснедра» составляет 12 342 000 рублей.

Следовательно, в материалы дела представлены противоречивые сведения об отражении в бухгалтерской отчетности факта наличия дебиторской задолженности должника (ООО «Атлант» наличие таковой вообще не отражает).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 25.05.2021 при рассмотрении спора о включении требований ООО «Атлант» в Государственной инспекции Гостехнадзора по г. Иркутску и Иркутской области истребованы сведения о зарегистрированном в сентябре 2019 года за ООО «Атлант» самоходном транспортном средстве, а именно: Каток дорожный Hamm AG 3518, 2002 г.в.

В соответствии с ответом Службы Гостехнадзор по Иркутской области от 08.06.2021 № 78/03-37-5355/21, тракторов, дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним за ООО «Атлант» в Службе Гостехнадзора по Иркутской области не зарегистрировано.

В определении Арбитражного суда Иркутской области от 22.06.2022 по настоящему делу суд пришел к выводу о мнимом характере договора аренды техники с экипажем № 021/04 от 01 сентября 2019 года.

Реальности хозяйственных операций по договору аренды техники с экипажем № 021/04 от 01 сентября 2019 года не представлено и в рамках настоящего обособленного спора, поскольку ответчик сослался на те же самые доказательства, которые уже были предметом исследования суда и им дана приведённая выше оценка, основания для переоценки указанных выводов в рассматриваемом случае у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Апелляционный суд полагает, что ответчик не подтвердил наличие реальных правоотношений по договору аренды техники с экипажем № 021/04 от 01 сентября 2019 года, так как, во-первых, не доказано его права на сдачу техники в

аренду ввиду отсутствия подтверждения права собственности или иного вещного права, на основании которого ответчик мог бы обладать спорной техникой, во-вторых, не подтверждён сам факт наличия специальной техники у ООО «Атлант» для предоставления в аренду АО «Руснедра» с 01.09.2019 до 01.01.2020, не представлены сведения о водителях, направленных на работу в АО «Руснедра», путевые листы, документальное подтверждение прохождения предрейсовых смотров, сведения об использовании ГСМ; акты приема - передачи специальной техники арендатору, акты возврата специальной техники арендодателю; документальное подтверждение транспортировки к месту работы специальной техники – дорога А-333, 113 км, п. Харбяты.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованным лицом по отношению к должнику признается лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 №308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической.

Доказывание фактической аффилированности, при этом, не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка (определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 №306-ЭС16-20056(6) по делу №А12-45751/2015).

Апелляционный суд соглашается с суждениями суда первой инстанции о наличии фактической аффилированности должника и ответчика по спору в силу следующего.

В рассматриваемом случае о наличии аффилированности свидетельствует поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой

сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

Так, в п. 2.3 договора аренды техники с экипажем № 021/04 от 01 сентября 2019 года указано, что оплата по договору производится должником в течение 5 рабочих дней с момента подписания путевых листов, актов об оказании услуг, реестра приемки оказанных услуг.

Следовательно, внесение арендных платежей должно было производиться ежемесячно, но должник не вносил платежи до апреля 2020 года, то есть пользовался техникой бесплатно, а арендодатель не предпринимал действий по взысканию задолженности.

Подобное поведение нехарактерно для предпринимательской деятельности, целью которой является извлечение прибыли, то есть данные обстоятельства указывают на заключение договора аренды и последующее его исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка, - на фактическую аффилированность сторон договора.

Таким образом, зная о наличии на стороне арендатора АО «РусНедра» просрочки исполнения обязательств по оплате аренды по договору от 01.09.2019, арендодатель ООО «Атлант» в течение более пяти месяцев не обращался за защитой своих прав в судебном порядке, а должник продолжал пользоваться техникой (по его утверждению), что для ответчика находится за пределами обычного коммерческого интереса, направленного, прежде всего, на извлечение прибыли от своей деятельности.

Поскольку заявление о признании должника банкротом принято к производству 05.06.2020, а платежи совершены в период с 23.04.2020 по 26.10.2020, то оспариваемые действия попадают в период подозрительности сделок, установленный пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным

исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

На основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее

совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В силу правовой позиции, указанной в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

При определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Апелляционный суд приходит к выводу о том, что спорные сделки совершены в период подозрительности, установленный пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, имеют признаки неравноценного встречного исполнения, так как договор аренды, во исполнение которого произведены платежи, является мнимым и заключен в отсутствие реальных отношений, единственной целью является вывод ликвидного актива под видом оплаты по мнимой сделке.

Согласованные действия аффилированных сторон сделки по созданию формального документооборота при отсутствии фактических отношений аренды с последующей безвозмездной передачей ответчику денежных средств в погашение несуществующего обязательства по оплате арендных отношений свидетельствуют об отсутствии у них намерения по предоставлению должнику какого-либо

встречного исполнения, то есть о совершении сделки на очевидно невыгодных для должника условиях, что соответствует понятию неравноценного встречного исполнения, приведенному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве и пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Кроме того, сделка может быть признана недействительной и на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества, и сделка была совершена безвозмездно в отношении заинтересованного лица.

Учитывая изложенное, судом первой инстанции принят законный и обоснованный судебный акт.

Нарушений норм материального и процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта, которые в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы повлечь его отмену, судом апелляционной инстанции не установлено, в связи с чем определение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Лица, участвующие в деле, могут получить информацию о движении дела в общедоступной базе данных «Картотека арбитражных дел» по электронному адресу: [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru).

Руководствуясь ст. ст. 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПО С Т А Н О В И Л:**

Определение Арбитражного суда Иркутской области от 11 июля 2022 года по делу №А19-7451/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца в кассационном порядке в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа путем подачи кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Н.А. Корзова

Судьи

О.П. Антонова

А.В. Гречаниченко