

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99

дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,

тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Иркутск

Дело № А19-7451-34/2020

«11» июля 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена «04» июля 2022 года

Определение в полном объеме изготовлено «11» июля 2022 года

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Донец Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рыжовой А.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Маркова Виктора Константиновича к обществу с ограниченной ответственностью «Атлант» (ИНН: 3808268011) о признании недействительной сделки,

по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Техсервис» (ОГРН 1077761581523, ИНН 7705813914, адрес: 115419, г. Москва, 2-й Верхний Михайловский проезд, д. 8, корпус 2) о признании акционерного общества «РусНедра» (ИНН 3811173810, ОГРН 1133850044756, адрес: 664081, г. Иркутск, ул. Пискунова, 160, оф. 505) несостоятельным (банкротом),

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

установил:

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 18.10.2021 АО «РусНедра» признано несостоятельным (банкротом), в отношении АО «РусНедра» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден арбитражный управляющий Марков В.К.

Конкурсный управляющий Марков Виктор Константинович 05.04.2022 обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании недействительной сделки, в котором просит:

- признать переводы денежных средств АО «РусНедра» в пользу ООО «Алтант» на общую сумму 2 383 250 руб. недействительной сделкой;

- применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Алтант» в пользу АО «РусНедра» задолженности в размере 2 383 250 руб.;

- отнести на ООО «Алтант» расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Автоматизированным распределением первичных документов заявление под номером А19-7451-34/2020 распределено судьей Донец Н.А.

Конкурсный управляющий в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил заявленные требования, просил: признать недействительными сделками следующие переводы денежных средств АО «Руснедра» (ИНН 3811173810) в пользу ООО «Атлант» (ИНН: 3808268011)

- в размере 126 000,00 рублей, совершенный 23.04.2020 (назначение платежа - Оплата по счету № 04/05 от 23.04.2020. за аренду катка НАММ);

- в размере 126 000,00 рублей, совершенный 08.05.2020 (назначение платежа - Оплата по счету № 05/02 от 08.05.2020 за аренду катка НАММ);

- в размере 140 000,00 рублей, совершенный 28.05.2020 (назначение платежа - Оплата по счету № 05/05 от 21.05.2020 за аренду катка аренду самосвала 359 хан);

- в размере 126 000,00 рублей, совершенный 28.05.2020 (назначение платежа - Оплата по счету № 06/04 от 18.05.2020 за аренду катка НАММ);

- в размере 126 000,00 рублей, совершенный 08.06.2020 (назначение платежа - Оплата по счету № 06/02 от 01.06.2020 за аренду катка НАММ);

- в размере 126 000,00 рублей, совершенный 08.06.2020 (назначение платежа - Оплата по счету № 05/08 от 25.05.2020 за аренду катка НАММ);

- в размере 126 000,00 рублей, совершенный 24.07.2020 (назначение платежа - Оплата за аренду катка НАММ по счету № 07/05 от 20.07.2020);

- в размере 126 000,00 рублей, совершенный 24.07.2020 (назначение платежа - Оплата за аренду катка НАММ по счету № 07/06 от 22.07.2020);

- в размере 611 100,00 рублей, совершенный 21.10.2020 (назначение платежа - Оплата за аренду спецтехники);

- в размере 603 000,00 рублей, совершенный 21.10.2020 (назначение платежа - Оплата за аренду спецтехники);

- в размере 147 150,00 рублей, совершенный 26.10.2020 (назначение платежа - Оплата за аренду спецтехники)

на общую сумму 2 383 250 рублей.

Заявленные уточнения приняты судом к рассмотрению, заявление рассматривается в уточненной редакции.

ООО «Атлант» в представленном отзыве возражало относительно доводов конкурсного управляющего.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 16.06.2022 до 22.06.2022; с 22.06.2022 до 29.06.2022, с 29.06.2022 до 04.07.2022 (информация о перерывах размещена на официальном сайте федеральных арбитражных судов Российской Федерации в сети Интернет (www.arbitr.ru) в разделах "Картотека арбитражных дел" (kad.arbitr.ru)).

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, ходатайства не направили; о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом (часть 1 статьи 123, часть 6 статьи 121 АПК РФ, пункты 14, 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Заявление рассматривается в порядке статьи 156 АПК РФ в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Голоса кредитора, в отношении которого или в отношении аффилированных лиц которого совершена сделка, не учитываются при определении кворума и принятии решения собранием (комитетом) кредиторов по вопросу о подаче заявления об оспаривании этой сделки. Если заявление об оспаривании сделки во исполнение решения собрания (комитета) кредиторов не будет подано арбитражным управляющим в течение установленного данным решением срока, такое заявление может быть подано представителем собрания (комитета) кредиторов или иным лицом, уполномоченным решением собрания (комитета) кредиторов.

В силу пункта 1 статьи 61.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Из разъяснений, содержащихся в п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Постановление Пленума ВАС РФ от

23.12.2010 № 63) следует, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, **может быть признана** арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от **цены** и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона

знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо имеются другие признаки, предусмотренные в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Также, в п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 указано на то, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в том числе сделка была совершена в отношении заинтересованного лица.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности

имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве, согласно которым недостаточность имущества превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В то же время, согласно разъяснениям, данным в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума от 23.12.2010 № 63, наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 Закона, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Судом установлено, что заявление о признании должника банкротом принято к производству 05.06.2020. Оспариваемые сделки совершены в период с 23.04.2020 по 26.10.2020.

Следовательно, оспариваемые действия попадают в период подозрительности сделок, установленный пунктом 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Как следует из материалов заявления, между должником АО «РусНедра» и ответчиком ООО «Атлант» совершены сделки по перечислению с расчетных счетов АО «РусНедра» на расчетный счет ООО «Атлант» в период с 23.04.2020 по 26.10.2020 денежных средств в общей сумме 2 383 250 руб., перечисленных выше и поименованных в уточненном заявлении. В качестве назначений платежей указано на оплату за аренду спецтехники.

Конкурсный управляющий полагает, что сделки по перечислению денежных средств осуществлены с предпочтением к ООО «Атлант», основаны на мнимой сделке без встречного представления с целью причинения вреда имущественным интересам

кредиторов, вследствие чего являются недействительной сделкой по основаниям, предусмотренным ст. 61.2, ст. 61.3 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в данном Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в данном Федеральном законе.

Как указано в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по правилам главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Пунктом 1 статьи 168 ГК РФ установлено, что за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 указанной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу пункта 1 статьи 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 указанной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с положениями статьи 61.3 Закона о банкротстве, на которую конкурсный управляющий ссылается в качестве правового основания заявленных требований, сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая

сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Из представленных документов следует, что 01.09.2019 между ООО «Атлант» (арендодатель) и АО «РусНедра» (арендатор) заключен договор аренды техники с экипажем № 021/04, в соответствии с условиями которого, Арендодатель обязуется передать Арендатору во временное владение и пользование Технику - каток дорожный Hamm AG 3518, 2002 г.в., двигатель Deutz BF6M1013E, цвет оранжевый, вид движения колесный, заводской номер машины (рамы) 48748, а также обязуется оказать своими силами услуги по управлению Техникой и ее технической эксплуатации.

ООО «Атлант» в подтверждение арендных отношений представлены акты оказанных услуг, бухгалтерский баланс на 31.12.2020, акт передачи техники в аренду, акт возврата техники, паспорт самоходной машины.

Вместе с тем, документы, подтверждающие передачу техники с экипажем, сведения о составе экипажа, его квалификации, трудовых и иных правоотношениях членов экипажа с ООО «Атлант» не представлены.

Платежи за аренду техники по договору аренды техники с экипажем № 021/04 от 01.09.2019 были внесены в мае 2020 года, то есть уже после публикации уведомления ИП Мечетина А. Ю. о намерении обратиться в суд с заявлением о признании АО «Руснедра» банкротом.

В соответствии с бухгалтерским балансом заявителя ООО «Атлант» за 2019 год кредиторская задолженность составила 1 520 400 рублей, дебиторская задолженность в балансе отсутствует; за 2020 год кредиторская задолженность составила 1 520 400 рублей, дебиторская задолженность в балансе отсутствует.

В соответствии с условиями договора аренды техники с экипажем № 021/04 от 01.09.2019 - арендодатель гарантирует, что Техника находится в его законном владении и не является предметом притязаний третьих лиц, что подтверждается Паспортом самоходной машины и других видов техники ТА 057029 (п. 1.4. договора).

Доказательств законности владения ООО «Атлант» техникой, предоставленной в аренду должнику, что является обязательным в силу п. 1.4. договора аренды техники с экипажем № 021/04 от 01.09.2019 не представлено.

В рамках дела о банкротстве №А19-7451/2020 ООО «Атлант» обратилось с заявлением о включении требования ООО «Атлант» в реестр требований кредиторов должника.

Основанием возникновения требования ООО «Атлант» является договор аренды техники с экипажем № 021/04 от 01 сентября 2019 года.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 22.06.2022 в удовлетворении требования ООО «Атлант» о включении в реестр требований кредиторов АО «РусНедра» в размере 12 342 000 рублей - основной долг за аренду транспортного средства с экипажем, отказано.

Учитывая выше приведенные разъяснения о применении при разрешении настоящего обособленного спора повышенного стандарта доказывания, суд приходит к выводу, что оспариваемые сделки совершены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Арбитражный суд полагает, что спорные перечисления денежных средств не являются реальной сделкой и исполнены исключительно с целью вывода денежных средств из общества-должника под видом исполнения обязательств по договору аренды техники. В связи с чем, суд приходит к выводу о наличии в действиях сторон признаков злоупотребления правом, повлекшего причинение вреда должнику и его кредиторам.

Суд исходит из совокупной оценки всех иных представленных по настоящему спору согласующихся между собой доказательств, сформированной на основе анализа поведения упомянутых субъектов-сторон сделки.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания неправомерными платежей от должника ООО «Атлант» в общей сумме 2 383 250 руб.

По результатам совокупной оценки материалов дела суд приходит к выводу о совершении названных платежей не в качестве оплаты по договору аренды техники, а в целях реализации финансовой схемы по выводу денежных средств из общества. Поведение сторон сделки при установленных обстоятельствах признается недобросовестным, направленным на создание видимости гражданских правоотношений в целях дальнейшего получения выгоды и исключительных преимуществ в ходе процедуры банкротства.

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу, что заявление конкурсного управляющего о признании недействительными сделок по перечислению платежей является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В пункте 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах,

связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

При таких обстоятельствах, исходя из положений статьи 61.6 Закона о банкротстве, статьи 167 ГК РФ, учитывая разъяснения, изложенные в пунктах 25, 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по результатам признания оспариваемой сделки недействительной стороны должны быть приведены в первоначальное положение.

В пункте 27 постановления № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в случае, когда упомянутая в пункте 25 данного постановления сделка была признана недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 или пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов и удовлетворению в составе требований третьей очереди (пункт 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве); такое требование может быть предъявлено должнику в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве, в ходе внешнего управления или конкурсного производства.

Учитывая изложенное, арбитражный суд считает необходимым взыскать с ООО «Атлант» в пользу АО «РусНедра» 2 383 250 руб.

Руководствуясь статьями 62, 61.6. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, статьей 168 Гражданского Кодекса Российской Федерации, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

заявление конкурсного управляющего акционерным обществом «РусНедра» Маркова Виктора Константиновича удовлетворить.

Признать недействительной сделкой перечисление акционерным обществом «РусНедра» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Атлант» денежных средств в размере 2 383 250 руб. по счету № 04/05 от 23.04.2020. в сумме 126 000 руб.,

по счету № 05/02 от 08.05.2020 в сумме 126 000 руб., по счету № 05/05 от 21.05.2020 в сумме 140 000 руб., по счету № 06/04 от 18.05.2020 в сумме 126 000 руб., по счету № 06/02 от 01.06.2020 в сумме 126 000 руб., по счету № 05/08 от 25.05.2020 в сумме 126 000 руб., по счету № 07/05 от 20.07.2020 в сумме 126 000 руб., по счету № 07/06 от 22.07.2020 в сумме 126 000 руб., в сумме 611 100 руб. от 21.10.2020 с назначением платежа – оплата за аренду спецтехники, в сумме 603 000 руб. от 21.10.2020 с назначением платежа – оплата за аренду спецтехники; в сумме 147 150 руб. от 26.10.2020 с назначением платежа – оплата за аренду спецтехники.

Применить последствия недействительности сделки, взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Атлант» в пользу акционерного общества «РусНедра» 2 383 250 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья:

Н.А. Донец