

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@ arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**об удовлетворении заявления о признании сделки недействительной**

г. Екатеринбург

18 декабря 2023 года

Дело №А60-39509/2022

Резолютивная часть определения объявлена 07.12.2023

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Ю.А. Крюкова, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.Н. Петровой, рассмотрел в судебном заседании заявление исполняющего обязанности конкурсного управляющего Никифорова Дмитрия Вячеславовича о признании сделки недействительной,

в рамках дела о признании ООО «АРТЕВЕРДЕ» (ИНН 6685121117) несостоятельным (банкротом),

заинтересованное лицо с правами ответчика – Назаренко Дмитрий Александрович (ИНН 744721364239),

третье лицо: Склемина Дарья Михайловна.

при участии в судебном заседании:

от исполняющего обязанности конкурсного управляющего Никифорова Д.В. – Володькин Г.А., по доверенности от 01.08.2023.

от ООО «Инвестиционная платформа «В дело» - Сухов М.М. по доверенности от 02.10.2023 № 10.

Другие лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Арбитражного суда Свердловской области.

Отводов составу суда не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, суд

В Арбитражный суд Свердловской области 20.07.2022 г. поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «АРТЕВЕРДЕ» (ИНН 6685121117) о признании должника банкротом и введении процедуры наблюдения.

Должник ссылается на наличие задолженности перед кредиторами в общем размере 15 209 811 руб. 09 коп.

Определением суда от 28.11.2022 в отношении должника ООО "АРТЕВЕРДЕ" введена процедура наблюдения сроком на пять месяцев, до 21.04.2023.



Временным управляющим должника определением суда от 28.11.2022 года утверждена кандидатура Никифорова Дмитрия Вячеславовича (ИНН 665816509325), члена Крымского Союза профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт».

Сообщение о введении в отношении должника наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 225 от 03.12.2022.

Решением суда от 24.04.2023 процедура наблюдения в отношении общества с ограниченной ответственностью «АРТЕВЕРДЕ» (ИНН 6685121117) прекращена. Общество с ограниченной ответственностью «АРТЕВЕРДЕ» (ИНН 6685121117) признано несостоятельным (банкротом) в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев до 17.10.2023. Суд возложил исполнение обязанностей конкурсного управляющего на временного управляющего должника – Никифорова Дмитрия Вячеславовича (адрес корреспонденции: 620146, город Екатеринбург, а/я 10), члена Крымского Союза профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт».

В адрес суда 13.09.2023 поступило заявление конкурсного управляющего Никифорова Дмитрия Вячеславовича о признании сделки недействительной, на основании которой он просит:

- признать сделку ООО АРТЕВЕРДЕ» по перечислению денежных средств за период с 08.05.2021 по 09.05.2021 в размере 38 400 руб. в пользу Назаренко Д.А. недействительной;

- применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Назаренко Д.А. в конкурсную массу ООО «Артеверде» денежных средств в размере 38 400 руб.

Определением суда от 21.09.2023 рассмотрение заявления назначено на 16.10.2023, суд привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица с правами ответчика – Назаренко Д.А.

16.10.2023 от Склеминой Д.М. поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

В судебном заседании 16.10.2023, судом вынесен на обсуждение вопрос о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Склемину Д.М.

Согласно ч.1 ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

О вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, либо о привлечении третьего лица к участию в деле или об отказе в этом арбитражным судом выносится определение.

В связи с тем, что судебный акт, которым заканчивается рассмотрение настоящего дела, может повлиять на права и охраняемые законом интересы Склеминой Д.М., суд считает необходимым привлечь ее к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета



спора на основании ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

В силу части 1 статьи 223 АПК РФ, пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам АПК РФ с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном законе.

Как следует из материалов дела, в ходе процедуры банкротства исполняющим обязанности конкурсного управляющего установлено, что в период с 08.05.2021 по 09.05.2021 должником в пользу Назаренко Дмитрия Александровича был совершен платеж на сумму 38 400 руб. 00 коп.

Перечисления денежных средств производились по счету, открытому в ПАО «СБЕРБАНК» на основании двух платежных поручений:

- п/п № 2814 от 08.05.2021 на сумму 25 600 руб. 00 коп., назначение платежа: оплата услуг разнорабочих;

- п/п 2817 от 09.05.2021 на сумму 12 800 руб. 00 коп., назначение платежа: оплата услуг разнорабочих.

Ссылаясь на то, что указанные перечисления были совершены в период 3 лет, предшествующих возбуждению дела о банкротстве, имели целью причинения вреда имущественным правам кредиторов и совершались в отсутствие встречного исполнения конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании сделки недействительной.

В соответствии с абз.1 п.2 ст.61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении



заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.п. 5-7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ N 63), в силу указанной выше нормы права для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. №63, наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ).

В пункте 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 №32 разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы



сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Статья 10 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены настоящим Кодексом.

Статья 168 ГК РФ предусматривает, что за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно п. 2 статьи 170 Гражданского кодекса РФ определяет, что притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Как следует из материалов дела, в период с 08.05.2021 по 09.05.2021 должником в пользу Назаренко Дмитрия Александровича был совершен платеж на сумму на сумму 38 400 руб. 00 коп.

Основание платежа: оплата услуг разнорабочих.

При этом, договоры с заинтересованным лицом не заключались, какие-либо услуги не оказывались.

Иного сторонами не доказано (ст. 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Основания вышеуказанного платежа должником не указывается.

Доказательств фактического оказания услуг/выполнения работ в материалы дела не предоставлено, следовательно, перечисления денежных средств осуществлялись на безвозмездной основе, что свидетельствует о недобросовестных целях Должника и заинтересованного лица в уменьшении конкурсной массы Должника в преддверии банкротства.

На момент совершения, оспариваемой сделки у Должника уже имелись неисполненные обязательства (впоследствии включенные в реестр требований



кредиторов Должника) перед: МИФНС №31 по Свердловской области (с 01.03.2021 года, транспортный налог), ПАО «Совкомбанк» (с марта 2021 года), ООО «МодульДеньги» (с марта 2021 года), ИП Макаров В.Л. (с мая 2021 года), ООО «РассадаПроф» (с июня 2021 года), ООО «ФК Луч» (с июня 2021 года), ИП Зинченко В.А. (с июля 2021 года), ООО «ИП Вдело» (с августа 2021 года), ИП Бессонова А.И. (с августа 2021 года).

Определением суда от 23.10.2023 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица – Склемину Дарью Михайловну, также суд предложил Назаренко Д.А. и Склеминой Д.М. представить доказательства наличия встречного предоставления в адрес должника.

В судебное заседание, назначенное на 07.12.2023 Назаренко Д.А. и Склемина Д.М. не явились, доказательств наличия встречного предоставления в адрес должника суду не представили, ходатайств об истребовании доказательств, отложении судебного заседания не заявили.

Денежные средства должника перечислялись на безвозмездной основе, что указывает на недобросовестность целей должника и заинтересованного лица, данные перечисления повлекли за собой уменьшение имущества должника.

Таким образом, суд пришел к выводу о притворности сделки, так как фактически произведено безвозмездное отчуждение денежных средств должником в пользу заинтересованного лица.

Кроме того, имеются признаки действительности сделки, предусмотренные п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, так как на момент ее совершения должник отвечал признаку неплатежеспособности, сделка совершена безвозмездно.

При этом с учетом безвозмездности сделки Назаренко Д.А. не мог не знать о цели причинения вреда кредиторам общества «Артеверде».

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве, все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с положениями главы III.1 настоящего Закона, подлежит возврату в конкурсную массу.

Таким образом, учитывая, результатом совершения оспариваемой сделки явилось причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, а также отсутствие в материалах дела доказательств предоставления встречного исполнения по спорному перечислению, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания сделки недействительной как мнимой и заключенной во вред кредиторам, а также применении последствий в виде взыскания с Назаренко Д.А. денежных средств в размере 38 400 руб. 00 коп. в конкурсную массу должника.

По смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых



заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации)

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заинтересованное лицо.

Поскольку, заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, государственная пошлина в сумме 6000 руб. подлежит взысканию с Назаренко Д.А. в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 110, 184, 185, 223 - 225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной удовлетворить.

2. Признать сделку ООО «Артеверде» (ИНН 6685121117) по перечислению денежных средств в размере 38 400 руб. 00 коп. в пользу Назаренко Дмитрия Александровича (ИНН 744721364239) недействительной.

3. Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Назаренко Дмитрия Александровича (ИНН 744721364239) в пользу конкурсной массы ООО «Артеверде» (ИНН 6685121117) денежных средств в сумме 38 400 руб.

4. Взыскать с Назаренко Дмитрия Александровича (ИНН 744721364239) в федеральный бюджет государственную пошлину в сумме 6000 руб.

5. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Ю.А. Крюков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 25.01.2023 7:54:00
Кому выдана Крюков Юрий Александрович



16020005991445