



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о признании сделки должника недействительной

г. Екатеринбург
02 апреля 2024 года

Дело №А60-39509/2022

Резолютивная часть определения объявлена 20.03.2024 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Ю.А. Крюкова, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.Н. Петровой, рассмотрев заявление исполняющего обязанности конкурсного управляющего Никифорова Дмитрия Вячеславовича о признании сделки недействительной,

в рамках дела о признании ООО «АРТЕВЕРДЕ» (ИНН 6685121117) несостоятельным (банкротом),

заинтересованное лицо с правами ответчика – ИП Вольхин Даниил Васильевич (ИНН 665209717450),

третье лицо: Склемина Д.М.

при участии в судебном заседании:

от исполняющего обязанности конкурсного управляющего ООО «АРТЕВЕРДЕ» Никифорова Д.В. – Володькин Г.А., по доверенности от 01.08.2023, паспорт,

от ООО «Инвестиционная платформа «В дело» - Рысбаева И.Р., по доверенности № 10 от 02.10.2023, паспорт,

от Вольхина Д.В. – Третьяков А.В., по доверенности 66 АА 8116918 от 19.09.2023, паспорт.

Другие лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Арбитражного суда Свердловской области.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Свердловской области 20.07.2022 г. поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «АРТЕВЕРДЕ» (ИНН 6685121117) о признании должника банкротом и введении процедуры наблюдения. Должник ссылается на наличие задолженности перед кредиторами в общем размере 15 209 811 руб. 09 коп.

Определением суда от 28.11.2022 в отношении должника ООО "АРТЕВЕРДЕ" введена процедура наблюдения сроком на пять месяцев, до 21.04.2023.



Временным управляющим должника определением суда от 28.11.2022 года утверждена кандидатура Никифорова Дмитрия Вячеславовича (ИНН 665816509325), члена Крымского Союза профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт».

Сообщение о введении в отношении должника наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 225 от 03.12.2022.

Решением суда от 24.04.2023 процедура наблюдения в отношении общества с ограниченной ответственностью «АРТЕВЕРДЕ» (ИНН 6685121117) прекращена. Общество с ограниченной ответственностью «АРТЕВЕРДЕ» (ИНН 6685121117) признано несостоятельным (банкротом) в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев до 17.10.2023. Суд возложил исполнение обязанностей конкурсного управляющего на временного управляющего должника – Никифорова Дмитрия Вячеславовича (адрес корреспонденции: 620146, город Екатеринбург, а/я 10), члена Крымского Союза профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт».

В адрес суда 06.07.2023 поступило заявление конкурсного управляющего Никифорова Дмитрия Вячеславовича о признании сделки недействительной, на основании которой он просит:

- признать сделку ООО «АРТЕВЕРДЕ» по перечислению денежных средств за период с 03.03.2021 по 01.09.2021 в размере 1 177 805 руб. в пользу ИП Вольхина Д.В. недействительной;

- применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ИП Вольхина Д.В. в конкурсную массу ООО «Артеверде» денежных средств в размере 1 177 805 руб.

Определением суда от 24.07.2023 рассмотрение заявления назначено на 25.08.2023, суд привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица с правами ответчика – ИП Вольхина Д.В.

24.08.2023 от ИП Вольхина Д.В. поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Определением суда от 01.09.2023 (резолютивная часть определения объявлена 25.08.2023) рассмотрение заявления отложено на 22.09.2023.

20.09.2023 от ГУ МВД по Свердловской области поступил ответ на запрос.

Ответ на запрос приобщен к материалам дела.

21.09.2023 от ГУ МВД по Свердловской области поступил ответ на запрос.

Ответ на запрос приобщен к материалам дела.

В судебном заседании 22.09.2023 от Вольхина Д.В. поступило ходатайство о приобщении отзыва на заявление.

Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

В судебном заседании 22.09.2023 от исполняющего обязанности конкурсного управляющего Никифорова Дмитрия Вячеславовича поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Определением суда от 29.09.2023 (резолютивная часть определения объявлена 22.09.2023) рассмотрение заявления отложено на 20.10.2023.

11.10.2023 от исполняющего обязанности конкурсного управляющего Никифорова Дмитрия Вячеславовича поступили возражения отзыв на заявление.

Возражения на отзыв приобщены к материалам дела.

11.10.2023 от исполняющего обязанности конкурсного управляющего Никифорова Дмитрия Вячеславовича поступило ходатайство об уточнении заявленных требований, на основании которого он просит признать сделки ООО «Артеверде» по перечислению денежных средств за период с 03.03.2021 по 01.09.2021 в размере 977 805 руб. в пользу ИП



Вольхина Д.В. недействительными. Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ИП Вольхина Д.В. в конкурсную массу ООО «Артеверде» денежных средств в размере 977 805 руб.

Уточнения судом приняты в порядке ст. 49 АПК РФ.

В судебном заседании 20.10.2023 от исполняющего обязанности конкурсного управляющего Никифорова Дмитрия Вячеславовича поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Определением суда от 27.10.2023 (резолютивная часть определения объявлена 20.10.2023) рассмотрение заявления отложено на 13.12.2023.

07.12.2023 от ПАО «ФК «Открытие» представлены истребованные документы.

12.12.2023 от ООО «Инвестиционная платформа «Вдело» представлен отзыв.

13.12.2023 от конкурсного управляющего поступили письменные пояснения.

Определением суда от 20.12.2023 (резолютивная часть определения объявлена 13.12.2023) рассмотрение заявления отложено на 24.01.2024.

21.12.2023 от Банка ВТБ (ПАО) поступил ответ на запрос.

Ответ на запрос приобщен к материалам дела.

22.01.2024 от исполняющего обязанности конкурсного управляющего Никифорова Дмитрия Вячеславовича поступило ходатайство о фальсификации доказательств, на основании которого он просит признать договор оказания услуг по обучению № 2 от 15.04.2020, акты и счета на оплату к нему сфальсифицированными и исключить их из числа доказательств по обособленному спору.

Суд на основании ст. 161 АПК РФ разъясняет сторонам уголовно-правовые последствия ходатайства о фальсификации доказательств и предлагает представителю Вольхина Д.В. исключить из числа доказательств по делу договор оказания услуг по обучению № 2 от 15.04.2020, акты и счета на оплату к нему.

В судебном заседании 24.02.2024 был объявлен перерыв до 07.02.2024.

В судебном заседании 07.02.2024 представитель Вольхина Д.В. дал согласие на исключение из числа доказательств договора № 2 от 15.04.2020, актов и счетов на оплату по данному договору. Указанные документы исключены судом из числа доказательств по делу.

В судебном заседании 07.02.2024 от Вольхина Д.В. поступило ходатайство об отложении судебного заседания для урегулирования спора мирным путем.

Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Определением суда от 14.02.2024 (резолютивная часть определения объявлена 07.02.2024) рассмотрение заявления отложено на 20.03.2024.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

В силу части 1 статьи 223 АПК РФ, пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам АПК РФ с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном законе.

Как следует из материалов дела, в ходе процедуры банкротства исполняющим обязанности конкурсного управляющего установлено, что в период с 03.03.2021 по



01.09.2021 должником, в пользу ИП Вольхина Даниила Васильевича был совершен платеж на сумму 1 177 805 руб.

Перечисления денежных средств производилось по счету открытому в ПАО «Сбербанк» на основании платежных поручений № 2594 от 03.03.2021, № 2637 от 17.03.2021, № 2646 от 19.03.2021, № 2735 от 10.04.2021, № 2936 от 01.06.2021, № 3402 от 31.08.2021, № 3403 от 01.09.2021.

Ссылаясь на то, что указанные перечисления были совершены в период 3 лет, предшествующих возбуждению дела о банкротстве, имели целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку носили крайне неразумный характер и совершались в отсутствие встречного исполнения, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В соответствии с абз.1 п.2 ст.61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.п. 5-7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ N 63), в силу указанной выше нормы права для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо,



чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (п. 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (постановление Пленума ВАС РФ № 63)).

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. №63, наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ).

В пункте 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 №32 разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Статья 10 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены настоящим Кодексом.

Статья 168 ГК РФ предусматривает, что за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно п. 2 статьи 170 Гражданского кодекса РФ определяет, что притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе



сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Как следует из материалов дела, в период с 03.03.2021 по 01.09.2021 должником на основании платежных поручений в пользу ИП Вольхина Д.В. были совершены платежи на сумму 1 177 805 руб.

Как следует из пояснений ИП Вольхина Д.В., он проходил курсы повышения квалификации, в том числе: ООО «Консалтинговая группа Овечкин и партнеры», перечень курсов:

- государственные закупки в рамках ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ;
- государственные закупки в рамках ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ;
- государственные закупки в рамках ФЗ «о государственном оборонном заказе» от 29.12.2012 №275-ФЗ;
- «Смежные вопросы применения гражданского права и норм государственного заказа»;
- «Общие ошибки при заполнении котировочной документации»;
- «Изменения в законодательстве о закупках в 2020 году».

Большинство работ осуществлялось должником именно в рамках выигранных тендеров. Указанное обстоятельство подтверждается приложенными к первоначальному отзыву распечатками с торговых площадок, на которых должник участвовал в тендерах. В период наличия договорных отношений в штате должника не было специалиста, имеющего познания в области тендерной документации, в порядке участия в соответствующих процедурах. Указанное обстоятельство и явилось причиной привлечения заинтересованного лица ИП Вольхина Д.В. для обучения работников должника и помощи в участии в тендерах. Таким образом, Вольхин Д.В. указывает, что платежи с расчетного счета должника в адрес ИП Вольхина Д. В. имели равноценное встречное предоставление, являясь оплатой оказанных в рамках договорных отношений услуг.

Кроме того, ИП Вольхин Д.В. ссылается на то, что между ООО «Артеверде» (заказчик) и ИП Вольхиным Д. В. (исполнитель) был заключен Договор на оказание услуг по обучению от 15.04.2020г, в соответствии с которым исполнитель принимает на себя обязательство оказывать заказчику консультационные и практические услуги, в том числе:

- услуги по оказанию практической помощи в подготовке документации;
- сопровождение государственных контрактов;
- теоретическое и практическое обучение на курсах специалистов и стажеров Заказчика (в количестве до 3-х человек) (пункт 1.1 Договора).

Информационно-консультационные услуги по следующим направлениям:

- участие в закупках на электронных торговых площадках для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2018 № 44-ФЗ (далее - «Госзакупки по 44-ФЗ»);
- участие в закупках на электронных торговых площадках для нужд отдельных юридических лиц (Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ) (далее - «Коммерческие торги по 223-ФЗ»)
- участие в закупках по 275-ФЗ (Федеральный закон от 26.12.2012) (далее- "Государственный оборонный заказ по 275-ФЗ")
- обучение участию в закупках малого объема на электронных торговых площадках РТС - маркет, ОТС-маркет, ГПБ (пункт 1.2 Договора).

ИП Вольхин Д. В. указывает на то, что должнику были оказаны услуги на сумму:

- 200 000,00 руб. на основании акта выполненных работ № 34 от 01.06.2020г;



- 200 000,00 руб. на основании акта выполненных работ № 2 от 01.02.2021 г;
- 300 000,00 руб. на основании акта выполненных работ № 17 от 08.04.2021 г;
- 183 000,00 руб. на основании акта выполненных работ № 12/23 от 01.06.2021г;
- 105 000,00 руб. на основании акта выполненных работ № 18/23 от 20.08.2021 г;

Должником в адрес ИП Вольхина Д. В. была произведена оплата по договору в размере 977 805,00 руб.

Платеж в размере 200 000,00 руб., совершенный на основании п/п 2594 от 03.03.2021г с назначением платежа «Оплата счета № 000001 от 2 марта 2021г» был возвращен должнику на основании п/п № 19 от 16.03.2021г с указанием в назначении платежа на возврат ошибочно перечисленных денежных средств.

22.01.2024 от исполняющего обязанности конкурсного управляющего Никифорова Дмитрия Вячеславовича поступило ходатайство о фальсификации доказательств, на основании которого он просит признать договор оказания услуг по обучению № 2 от 15.04.2020, акты и счета на оплату к нему сфальсифицированными и исключить их из числа доказательств по обособленному спору.

Суд на основании ст. 161 АПК РФ разъяснил сторонам уголовно-правовые последствия ходатайства о фальсификации доказательств и предложил представителю Вольхина Д.В. исключить из числа доказательств по делу договор оказания услуг по обучению № 2 от 15.04.2020, акты и счета на оплату к нему.

В судебном заседании 07.02.2024 представитель Вольхина Д.В. дал согласие на исключение из числа доказательств договора № 2 от 15.04.2020, актов и счетов на оплату по данному договору. Указанные документы исключены судом из числа доказательств по делу.

При таких обстоятельствах в материалах дела отсутствуют доказательства оказания ИП Вольхиным Д.В. каких-либо услуг должнику.

Иные представленные Вольхиным Д.В. доказательства: копии протоколов подведения итогов электронных аукционов, участниками которых являлся должник, сами по себе не подтверждают оказание Вольхиным Д.В. информационно-консультационных услуг.

В материалы дела не представлены доказательства, что именно заинтересованное лицо участвовало в торгах, по всем торгам заявки на участие подавались с ЭЦП Директора ООО «Артеверде», во всех заявках контактным лицом указана Склемина Д.М.

Согласно п. 1 ст. 91 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Лицензирование образовательной деятельности осуществляется по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки, научным специальностям (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования.

У ИП Вольхина Д.В. отсутствует образовательная лицензия, соответственно он не мог оказывать должнику образовательные услуги.

Кроме того, согласно выписке из ЕГРИП Вольхин Д.В. приобрел статус индивидуального предпринимателя только 28.10.2020 (ОГРНИП 320665800150498), тогда как электронные торги на право заключения муниципальных контрактов, участником которых являлся должник, проводились в том числе в мае, августе 2020 года,

Согласно п. 86 постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ).



Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Согласно ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

На основании платежного поручения №19 от 16.03.2021 ИП Вольхиным Д.В. осуществлен платеж в пользу ООО «Артеверде» на сумму 200 000 рублей с назначением платежа «Возврат ошибочно направленных денежных средств без НДС». Данное обстоятельство учтено конкурсным управляющим должника при уточнении требований.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что какие-либо услуги не оказывались, следовательно, перечисления денежных средств осуществлялись на безвозмездной основе, что свидетельствует о недобросовестных целях должника и заинтересованного лица в уменьшении конкурсной массы должника в преддверии банкротства.

В период с марта по ноябрь 2021 года должником массово осуществлялись перечисления денежных средств в пользу физических лиц, по аналогичной схеме с заинтересованным лицом, при этом, в более ранний период времени, при стабильных финансовых показателях деятельности должника, массовые перечисления денежных средств в пользу физических лиц не осуществлялись.

Сделка по отчуждению спорного права требования была совершена уже в период неплатежеспособности должника. Так, на момент совершения, оспариваемой сделки у должника уже имелись неисполненные обязательства (впоследствии включенные в реестр требований кредиторов Должника) перед: МИФНС № 31 по Свердловской области (с 01.03.2021 года, транспортный налог), ПАО «Совкомбанк» (с марта 2021 года), ООО «МодульДеньги» (с марта 2021 года), ИП Макаров В.Л. (с мая 2021 года), ООО «РассадаПроф» (с июня 2021 года), ООО «ФК Луч» (с июня 2021 года), ИП Зинченко В.А. (с июля 2021 года), ООО «ИП Вдело» (с августа 2021 года), ИП Бессонова А.И. (с августа 2021 года).

Таким образом, суд пришел к выводу о притворности сделки, так как фактически произведено безвозмездное отчуждение денежных средств должником в пользу заинтересованного лица.

Кроме того, имеются признаки действительности сделки, предусмотренные п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, так как на момент ее совершения должник отвечал признаку неплатежеспособности, сделка совершена безвозмездно. При этом с учетом безвозмездности сделки ИП Вольхин Д.В. не мог не знать о цели причинения вреда кредиторам общества «Артеверде».

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве, все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с положениями главы III.1 настоящего Закона, подлежит возврату в конкурсную массу.



Таким образом, учитывая, результатом совершения оспариваемой сделки явилось причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, а также отсутствие в материалах дела доказательств предоставления встречного исполнения по спорному перечислению, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания сделки недействительной как мнимой и заключенной во вред кредиторам, а также применении последствий в виде взыскания ИП Вольхина Даниила Васильевича денежных средств в размере 977 805 руб. в конкурсную массу должника.

По смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации)

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заинтересованное лицо.

Поскольку, заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, государственная пошлина в сумме 6000 руб. подлежит взысканию с ИП Вольхина Д.В. в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 110, 184, 185, 223 - 225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление удовлетворить.
2. Признать сделку ООО «Артеверде» (ИНН 6685121117) по перечислению денежных средств в размере 977 805 руб. в пользу ИП Вольхина Даниила Васильевича (ИНН 665209717450) недействительной.
3. Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ИП Вольхина Даниила Васильевича (ИНН 665209717450) в пользу конкурсной массы ООО «Артеверде» (ИНН 6685121117) денежных средств в сумме 977 805 руб.
4. Взыскать с ИП Вольхина Даниила Васильевича (ИНН 665209717450) в федеральный бюджет государственную пошлину в сумме 6000 руб.
5. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Ю.А. Крюков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 25.01.2023 7:54:00
Кому выдана Крюков Юрий Александрович

