



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о признании сделки должника недействительной

г. Екатеринбург
21 июля 2023 года

Дело №А60-39509/2022

Резолютивная часть определения объявлена 14.07.2023 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Ю.А. Крюкова, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.Н. Петровой, рассмотрев заявление исполняющего обязанности конкурсного управляющего Никифорова Дмитрия Вячеславовича о признании сделки недействительной,

в рамках дела о признании ООО «АРТЕВЕРДЕ» (ИНН 6685121117) несостоятельным (банкротом)

заинтересованное лицо с правами ответчика – Кураева Юлия Тахировна, при участии в судебном заседании:

исполняющий обязанности конкурсного управляющего Никифоров Д.В., лично, паспорт,

от ООО «Инвестиционная Платформа «В дело» - Черемных А.С., по доверенности № 2 от 12.12.2022, паспорт.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Свердловской области 20.07.2022 г. поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «АРТЕВЕРДЕ» (ИНН 6685121117) о признании должника банкротом и введении процедуры наблюдения.

Должник ссылается на наличие задолженности перед кредиторами в общем размере 15 209 811 руб. 09 коп.

Определением суда от 28.11.2022 в отношении должника ООО "АРТЕВЕРДЕ" введена процедура наблюдения сроком на пять месяцев, до 21.04.2023. Временным управляющим должника определением суда от 28.11.2022 года утверждена кандидатура Никифорова Дмитрия Вячеславовича (ИНН 665816509325), члена Крымского Союза профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт».

Сообщение о введении в отношении должника наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №225 от 03.12.2022.

Решением суда от 24.04.2023 процедура наблюдения в отношении общества с ограниченной ответственностью «АРТЕВЕРДЕ» (ИНН 6685121117) прекращена. Общество



с ограниченной ответственностью «АРТЕВЕРДЕ» (ИНН 6685121117) признано несостоятельным (банкротом) в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев до 17.10.2023. Суд возложил исполнение обязанностей конкурсного управляющего на временного управляющего должника – Никифорова Дмитрия Вячеславовича (адрес корреспонденции: 620146, город Екатеринбург, а/я 10), члена Крымского Союза профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт».

В адрес суда 29.05.2023 поступило заявление конкурсного управляющего Никифорова Дмитрия Вячеславовича о признании сделки должника недействительной, на основании которого он просит: признать недействительным Договор уступки требования (цессии) от 28.03.2022, заключенный между ООО «Артеверде» и Кураевой Ю.Т., применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Кураевой Ю.Т. в пользу ООО «Артеверде» 2 850 036,25 рублей.

Определением суда от 05.06.2023 рассмотрение заявления назначено на 26.06.2023, суд привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица с правами ответчика – Кураеву Юлию Тахировну.

Определением суда от 03.07.2023 (резолютивная часть определения объявлена 26.06.2023) рассмотрение заявления отложено на 14.07.2023.

Как следует из материалов дела, в рамках дела № А81-7716/2021 Муниципальное казённое учреждение "Управление коммунального заказа" обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском к обществу с ограниченной ответственностью "АртеВерде" о взыскании убытков в размере 3 120 000 рублей, составляющих расходы по заключению новых муниципальных контрактов с иным лицом.

ООО "АртеВерде" был подан встречный иск к муниципальному казённому учреждению "Управление коммунального заказа" о взыскании задолженности в размере 3 879 619 рублей 80 копеек.

Решением суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14.12.2021 в удовлетворении исковых требований муниципального казённого учреждения "Управление коммунального заказа" отказано. Исковые требования общества с ограниченной ответственностью "Артеверде" удовлетворены. С муниципального казённого учреждения "Управление коммунального заказа" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Артеверде" взыскан долг в размере 3 879 619 рублей 80 копеек и расходы по уплате государственной пошлины в размере 42 398 рублей. Всего взыскано 3 922 017 рублей 80 копеек.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2022 решение от 14.12.2021 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-7716/2021 в части удовлетворения исковых требований общества с ограниченной ответственностью «АртеВерде» изменено, принят новый судебный акт. С муниципального казённого учреждения «Управление коммунального заказа» в пользу общества с ограниченной ответственностью «АртеВерде» взыскана задолженность в сумме 2 850 036,25 руб., а также судебные расходы в сумме 31 146 руб. В остальной части иска отказано. Решение от 14.12.2021 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-7716/2021 в остальной части оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.06.2022 постановление от 28.03.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-7716/2021 оставлено без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Кураева Юлия Тахировна обратилась в арбитражный суд с заявлением о замене взыскателя по делу № А81-7716/2021 правопреемником – Кураевой Юлией Тахировной в связи заключением договора уступки требования (цессии) от 28.03.2022. Заявление удовлетворено определением суда от 02.08.2022.



Как следует из материалов дела, между ООО «АртеВерде» (цедент) и Кураевой Юлией Тахировной (цессионарий) был заключен договор уступки требования (цессии) от 28.03.2022, по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает требования к должнику - МКУ «Управление коммунального заказа» (ИНН: 8906006158) в сумме 2850036 руб. 25 коп., подлежащую уплате на основании решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14.12.2021 по делу №А81-7716/2021, измененного Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2022.

Определением суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 02.08.2022 произведена замена взыскателя по делу № А81-7716/2021 - общества с ограниченной ответственностью «АртеВерде» (ИНН: 6685121117, ОГРН: 1169658121380) в части взыскания с муниципального казённого учреждения «Управление коммунального заказа» (ИНН: 8906006158, ОГРН: 1028900765937) задолженности в сумме 2850036 руб. 25 коп. на правопреемника – Кураеву Юлию Тахировну (ИНН 662516286256).

Исполняющий обязанности конкурсного управляющего Никифорова Дмитрия Вячеславовича просит признать недействительным договор уступки требования (цессии) от 28.03.2022 заключенный между ООО «Артеверде» и Кураевой Ю.Т., применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Кураевой Ю.Т. в пользу ООО «Артеверде» 2 850 036 руб. 25 коп.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, установленном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу для удовлетворения заявления в связи со следующим.

Согласно п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Постановление от 23.12.2010 № 63) пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.



При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Судам необходимо учитывать, что по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

Судом установлено, что дело о банкротстве в отношении должника возбуждено 02.09.2022, вместе с тем, оспариваемая сделка совершена 28.03.2022, то есть в период подозрительности, установленный п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Кроме того, сделка по отчуждению спорного права требования была совершена уже в период неплатежеспособности Должника.

Так, на момент совершения, оспариваемой сделки у Должника уже имелись неисполненные обязательства (впоследствии включенные в реестр требований кредиторов Должника) перед: МИФНС №31 по СО (с 01.03.2021 года, транспортный налог), ПАО «Совкомбанк» (с марта 2021 года), ООО «МодульДеньги» (с марта 2021 года), ИП Макаров В.Л. (с мая 2021 года), ООО «РассадаПроф» (с июня 2021 года), ООО «ФК Луч» (с июня 2021 года), ИП Зинченко В.А. (с июля 2021 года), ООО «ИП Вдело» (с августа 2021 года), ИП Бессонова А.И. (с августа 2021 года).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (часть 4 статьи 71 АПК РФ).

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступлений последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

От Склеминой Д.М. в материалы дела поступил отзыв, согласно которому 01.06.2021 между ИП Огарышевой Татьяной Ивановной (Займодавец) и ООО «АртеВерде» (Заемщик) заключен договор процентного займа № 24 от 01.06.2021 г., согласно которому Займодавец предоставил Заемщику денежные средства в размере 2000000,00 рублей, а Заемщик обязался вернуть сумму займа в срок, установленный договором. Во исполнение договора с Кураевой Юлией Тахировной был заключен договор поручительства № 24 от 01.06.2021 г., согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение Заемщиком всех его обязательств, возникших из договора № 24 от 01.06.2021 г.

30.04.2021 г. между ИП Огарышевым Андреем Анатольевичем и ООО «АртеВерде» (Заемщик) заключен договор процентного займа № 3 от 30.04.2021 г., согласно которому Займодавец предоставил Заемщику денежные средства в размере 2500000,00 рублей, а Заемщик обязался вернуть сумму займа в срок до 31.07.2021 г. Во исполнение договора с Кураевой Юлией Тахировной был заключен договор поручительства № 3 от 30.04.2021 г., согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение Заемщиком всех его обязательств, возникших из договора № 3 от 01.06.2021 г. В связи с неисполнением обязательств по вышеуказанным договорам кредиторы Огарышев Андрей



Анатолевич и Огарышева Татьяна Ивановна обратился в суд общей юрисдикции с исками о взыскании задолженности.

Задолженность по данным договорам была взыскана в судебном порядке (решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 17.12.2021 г. по делу 2-7942/2021), а также подтверждается мировым соглашением, утвержденным определением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 28.04.2022 г. в рамках гражданского дела № 2-2440/2022.

В дальнейшем вышеуказанные задолженности были погашены за счет денежных средств Кураевой Юлии Тахировны, что подтверждается приложенными к отзыву платежными.

По мнению Склеминой Д.М. оспариваемый договор уступки между ООО «АртеВерде» (Цедент») и Кураевой Юлии Тахировной (Цессионарий) от 28.03.2022 заключен с целью расчета с Кураевой Ю.Т. по обязательствам, исполненным последней перед ИП Огарышевой Т.И.

Вместе с тем, согласно п. 4 оспариваемого договора цессии, в качестве оплаты за уступаемое право требования Цедента к Должнику Цессионарий производит зачет встречных однородных требований по договору займа от 01.04.2021, заключенного между Кураевой Ю.Т. (Займодаве)» и ООО «Артеверде» (заемщик).

Однако указанный договора займа от 01.04.2021, заключенного между Кураевой Ю.Т. (Займодавец) и ООО «Артеверде» (заемщик) в материалы дела не представлен, доказательств перечисления денежных средств Кураевой Ю.Т. в пользу ООО «Артеверде» на основании данного договора также не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что оспариваемый договор уступки права требования от 28.03.2022 является безвозмездной сделкой, осуществлена при неравноценном встречном предоставлении обязательств Кураевой Ю.Т., в связи с чем подлежит признанию недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Учитывая изложенное, исследовав и оценив по правилам упомянутых норм процессуального права относимость, допустимость, достоверность каждого из представленных в материалы дела доказательств в отдельности, а также достаточность и взаимную связь данных доказательств в их совокупности, исходя из конкретных обстоятельств дела, суд приходит к выводу о доказанности финансовым управляющим совокупности условий для признания оспариваемой сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве, все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с положениями главы III.1 настоящего Закона, подлежит возврату в конкурсную массу.

Исходя из положений названных норм права, последствия недействительности сделки в виде взыскания с Кураевой Юлии Тахировны в пользу ООО «АРТЕВЕРДЕ» денежных средств в размере 2 850 036 руб. 25 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Поскольку заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, государственная пошлина в сумме 6000 руб. подлежит взысканию в доход



федерального бюджета за счёт конкурсной массы должника (ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление удовлетворить.
2. Признать недействительным договор уступки требования (цессии) от 28.03.2022 заключенного между ООО «АРТЕВЕРДЕ» и Кураевой Юлией Тахировной.
3. Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с Кураевой Юлии Тахировны в пользу ООО «АРТЕВЕРДЕ» денежных средств в размере 2 850 036 руб. 25 коп.
4. Взыскать с Кураевой Юлии Тахировны (ИНН 662516286256) в федеральный бюджет государственную пошлину в сумме 6000 руб.
5. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Ю.А. Крюков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 25.01.2023 7:54:00
Кому выдана Крюков Юрий Александрович



16020005667727