



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов
11 июня 2024 года

Дело № А57-29835/2024

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Емелина Д.С., рассмотрев заявление должника о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Сухановой Натальи Викторовны (17.10.1961 года рождения, место рождения: с. Поповка Саратовского района Саратовской области, ОГРНИП 315645100015149, ИНН 644301507266, СНИЛС 057-509-358-81, адрес регистрации: 413093, Саратовская область, г. Маркс, пр-кт Строителей, д. 28, кв. 51),

УСТАНОВИЛ:

Решением от 01.10.2025 Суханова Н.В. признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Кровяков Константин Анатольевич (ИНН 645100846454, адрес для корреспонденции: 410017, г. Саратов, а/я 1384), член Союза «Межрегиональный центр арбитражных управляющих» (150000, г. Ярославль, ул. Некрасова, зд. 39Б).

13.05.2026 в Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление Сухановой Н.В. о принятии обеспечительных мер в виде:

1) Установления запрета финансовому управляющему совершать действия по организации и проведению торгов (в том числе посредством публичного предложения) следующим имуществом должника:

- крытая стоянка, кадастровый № 64:44:100102:1968, площадь: 2 581 кв.м;
- мойка автомобильная, кадастровый № 64:44:100102:1930, площадь: 799,3 кв.м;
- земельный участок, кадастровый № 64:44:100102:3021, площадь 18 223 кв.м;
- земельный участок, кадастровый № 64:44:100102:3020, площадь 3 370 кв.м.

2) Установления запрета оператору электронной площадки ООО «Евразийская Торговая Площадка» принимать заявки и совершать действия по проведению торгов в отношении указанного имущества,

до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления о разногласиях по порядку и условиям реализации имущества должника.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять

обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры), в том числе в случае отложения судебного разбирательства в целях урегулирования спора.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2), неотъемлемым элементом верховенства права (часть 1 статьи 1, часть 2 статьи 4 Конституции Российской Федерации) является принцип эффективной судебной защиты субъективных прав, что отражено как в национальном законодательстве, так и в международно-правовых актах. Так, согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

На эффективность судебной защиты неоднократно обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации, указав, в частности, что гарантия судебной защиты включает в себя не только право на законный суд, но и на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом (постановление от 09.11.2018 № 39-П).

В статье 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод провозглашено, что каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе.

Для реализации этого принципа арбитражный суд располагает действенным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которых устраняет препятствия к исполнению судебного решения в будущем и повышает тем самым эффективность правосудия.

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее – Постановление № 15) указано, что меры по обеспечению иска, обеспечительные меры, меры предварительной защиты принимаются судом в целях предотвращения нарушения прав, свобод и законных интересов заявителя или неопределенного круга лиц, снижения негативного воздействия допущенных нарушений, создания условий для надлежащего исполнения судебного акта.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 14 Постановления № 15, рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер.

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия. В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер;

- связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Судом могут быть учтены доводы заявителя, обусловленные, в том числе, возможностью принятия ответчиком мер по отчуждению имущества после предъявления иска; совершения им действий, направленных на сокрытие имущества, уменьшение его ценности; наличием возбужденных в отношении ответчика исполнительных производств; а также тем, что непринятие обеспечительных мер приведет к нарушению прав, свобод, законных интересов истца, административного истца, неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее исковое заявление, невозможности или затруднительности защиты прав, свобод и законных интересов стороны (пункт 16 Постановления № 15).

Поскольку действующее законодательство не предусматривает конкретных обязательных оснований для принятия мер по обеспечению иска, арбитражному суду, рассматривающему заявление о применении обеспечительных мер, следует оценить, каким образом испрашиваемая обеспечительная мера обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Согласно пункту 15 Постановления № 15 следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем.

По смыслу приведенных норм оценка необходимости применения обеспечительных мер производится арбитражным судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств дела, разумности и обоснованности применения обеспечительных мер, а также того, насколько данные обеспечительные меры связаны с предметом заявленного требования, соразмерны ему и каким образом они обеспечат фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

Из материалов дела следует, что в конкурсную массу Сухановой Н.В. включено следующее недвижимое имущество:

- нежилое здание – крытая стоянка, кадастровый № 64:44:100102:1968, адрес: Саратовская область, г. Маркс, пр. Ленина, д. 92, площадь – 2 581 кв.м;
- нежилое здание – мойка автомобильная, кадастровый № 64:44:100102:1930, адрес: Саратовская область, г. Маркс, пр. Ленина, д. 92, площадь – 799,30 кв.м;
- земельный участок для производственной базы, кадастровый № 64:44:100102:3021, адрес: Саратовская область, г. Маркс, пр. Ленина, д. 92, площадь – 18 223 +/- 47 кв.м;

- земельный участок для производственной базы, кадастровый № 64:44:100102:3020, адрес: Саратовская область, г. Маркс, пр. Ленина, д. 92, площадь – 3 370 +/- 20 кв.м.

23.10.2025 собранием кредиторов должника утверждено положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

14.01.2026 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) финансовым управляющим опубликовано сообщение № 21122412 о проведении 26.02.2026 торгов в форме аукциона по реализации указанного выше имущества Сухановой Н.В.

02.03.2026 в ЕФРСБ финансовым управляющим опубликовано сообщение № 21821646 о том, что торги имуществом должника не состоялись ввиду отсутствия заявок на участие.

Между тем, 20.02.2026 в Арбитражный суд Саратовской области поступило заявление Сухановой Н.В. о разрешении разногласий по порядку и условиям реализации имущества должника.

Определением от 02.03.2026 заявление оставлено без движения. От заявителя поступили документы во исполнение определения об оставлении заявления без движения.

Определением от 16.03.2026 заявление должнику принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению. В настоящее время заявление по существу не рассмотрено.

Из представленных должником совместно с заявлением о принятии обеспечительных мер материалов следует, что 28.04.2026 в ЕФРСБ финансовым управляющим опубликовано сообщение № 22545937 о проведении 18.06.2026 повторных торгов в форме аукциона по реализации указанного выше имущества Сухановой Н.В.

Из заявления Сухановой Н.В. о разрешении разногласий по порядку и условиям реализации ее имущества следует, что принципиальные разногласия между должником с одной стороны и финансовым управляющим и кредиторами с другой стороны заключаются как в порядке формирования лотов, так и в начальной продажной стоимости имущества.

Целью процедуры реализации имущества гражданина является максимальное удовлетворение требований кредиторов. Такая цель достигается, прежде всего, за счет продажи конкурсной массы должника по наиболее высокой цене.

В силу части 2 статьи 7 АПК РФ арбитражный суд обеспечивает равную судебную защиту прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле.

В пункте 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого гражданина на жилище.

Совокупное толкование указанных положений позволяет прийти к выводу, что при отправлении правосудия суды должны соблюдать баланс между лицами, участвующими в споре, не теряя, при этом, социальной ориентированности судопроизводства.

В каждом конкретном случае суд оценивает сложившуюся по делу ситуацию, исходя из фактических обстоятельств спора.

В рассматриваемом случае суд находит испрашиваемую заявителем меру в части установления финансовому управляющему запрета на проведение торгов до разрешения разногласий по существу обоснованной, непосредственно связанной с предметом спора.

Заявленные обеспечительные меры отвечают целям и задачам процедуры банкротства, направлены на сохранение имущественной массы должника, носят временный характер.

В соответствии с частью 7 статьи 93 АПК РФ определение арбитражного суда об отказе в обеспечении иска может быть обжаловано. В случае вынесения арбитражным судом определения об обеспечении иска лицо, участвующее в деле, вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечения иска, которое подлежит рассмотрению в порядке,

предусмотренном статьей 97 настоящего Кодекса. Подача ходатайства об отмене обеспечения иска не приостанавливает исполнение определения об обеспечении иска.

Таким образом, возможность обжалования определения о принятии обеспечительных мер АПК РФ не предусмотрена.

В связи с этим в случае, если обеспечительные меры приведут или могут привести к нарушению прав и законных интересов ответчиков, они вправе обратиться в арбитражный суд, принявший обеспечительные меры, с заявлением об отмене этих мер в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, либо о замене одной обеспечительной меры другой, применительно к статье 95 АПК РФ.

При этом суд не усматривает оснований для установления каких-либо запретов ООО «Евразийская Торговая Площадка», исходя при этом из следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Сухановой Н.В. (размещено в ЕФРСБ, сообщение № 21025817 от 26.12.2025) организатором торгов является финансовый управляющий.

Оператор электронной площадки предоставляет организатору торгов техническую возможность для проведения торгов в электронной форме. При этом рассмотрение заявок на участие в торгах (допуск или отказ в допуске к участию в торгах), а также непосредственно открытие и проведение торгов осуществляется не оператором электронной площадки, а организатором торгов.

Руководствуясь статьями 32, 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» статьями 91, 93, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Предоставить отсрочку уплаты государственной пошлины.

Заявление Сухановой Натальи Викторовны о принятии обеспечительных мер удовлетворить частично.

Запретить финансовому управляющему Сухановой Натальи Викторовны (17.10.1961 года рождения, место рождения: с. Поповка Саратовского района Саратовской области, ОГРНИП 315645100015149, ИНН 644301507266, СНИЛС 057-509-358-81, адрес регистрации: 413093, Саратовская область, г. Маркс, пр-кт Строителей, д. 28, кв. 51) проводить торги по реализации следующего имущества должника:

- нежилое здание – крытая стоянка, кадастровый № 64:44:100102:1968, адрес: Саратовская область, г. Маркс, пр. Ленина, д. 92, площадь – 2 581 кв.м;

- нежилое здание – мойка автомобильная, кадастровый № 64:44:100102:1930, адрес: Саратовская область, г. Маркс, пр. Ленина, д. 92, площадь – 799,30 кв.м;

- земельный участок для производственной базы, кадастровый № 64:44:100102:3021, адрес: Саратовская область, г. Маркс, пр. Ленина, д. 92, площадь – 18 223 +/- 47 кв.м;

- земельный участок для производственной базы, кадастровый № 64:44:100102:3020, адрес: Саратовская область, г. Маркс, пр. Ленина, д. 92, площадь – 3 370 +/- 20 кв.м,

до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления Сухановой Натальи Викторовны о разрешении разногласий по порядку и условиям реализации имущества должника.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение в части отказа в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Лицо, участвующее в деле, вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечения иска, которое подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Подача ходатайства об отмене обеспечения иска не приостанавливает исполнение определения об обеспечении иска.

Информация о движении настоящего дела, о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании может быть получена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте суда – <http://www.saratov.arbitr.ru> в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» – <http://kad.arbitr.ru>, а также по телефонам: (8452) 98-39-39, (8452) 98-39-37.

Заявления, ходатайства, отзывы и иные документы могут быть представлены в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте арбитражного суда <http://www.saratov.arbitr.ru> в информационном ресурсе «Мой арбитр» – <http://my.arbitr.ru>.

Согласно части 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа и считается полученным этими лицами на следующий день после дня его размещения.

Судья

Д.С. Емелин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 22.01.2026 10:38:24
Кому выдана Емелин Денис Сергеевич