



14020012295658

18_32018381

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40 – 55732/17-187-70 «Б»

05 мая 2022г.

Резолютивная часть определения объявлена 31 марта 2022г.

Определение в полном объеме изготовлено 05 мая 2022г.

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Кузнецовой Д.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кутыревой Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о несостоятельности (банкротстве) ОАО
«ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ» (ОГРН 1027739359977 ИНН 7715087436),
заявление конкурсного управляющего о разрешении разногласий,
при участии: согласно протоколу;

Установил: Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2017г. должник
ОАО «ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ» (ОГРН 1027739359977 ИНН
7715087436), признан несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре
ликвидируемого должника, введена процедура конкурсного производства сроком на шесть
месяцев, конкурсным управляющим утвержден Куранов Алексей Игоревич. Сообщение о
введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано
конкурсным управляющим в газете Коммерсантъ № 83 от 13.05.2017г.

14.12.2021 в Арбитражный суд г. Москвы поступило заявление конкурсного
управляющего ОАО «ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ» о разрешении
разногласий по Положению «О порядке и условиях проведения торгов по реализации
дебиторской задолженности» и заявление о разрешении разногласий по Положению «О
порядке и условиях проведения торгов по реализации товарных знаков».

В настоящем судебном заседании рассматривалось заявление о разрешении
разногласий по Положению «О порядке и условиях проведения торгов по реализации
товарных знаков».

Конкурсный управляющий ОАО «ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ»
представил уточнения.

Суд, протокольным определением руководствуясь ст.ст. 49, 184-185 АПК РФ принял
уточнения заявленных требований.

Кредиторы АО «БМ –Банк» и ИФНС России № 15 по г. Москве представили
возражения в части некоторых пунктов Положения.

Выслушав мнение лиц, участвующих в судебном заседании, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, суд приходит к следующему выводу.

Как следует из заявления конкурсного управляющего ОАО «ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ», конкурсным управляющим было назначено собрание кредиторов на 14 октября 2021г., со следующей повесткой дня:

1. Рассмотрение отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и результатах проведения конкурсного производства (без голосования).
2. Определение места проведения последующих собраний кредиторов.
3. Утверждение Положения о порядке и условиях проведения открытых торгов по реализации товарных знаков принадлежащих ОАО «ОМК».

Собрание признано не состоявшимся, в связи с отсутствием кворума.

Со ссылкой на положение ст.139 Закона о банкротстве просит утвердить Положение о порядке и условиях проведения открытых торгов по реализации товарных знаков принадлежащих ОАО «ОМК», в рамках конкурсного производства по делу № А40-55732/17-187-70 «Б».

В материалы дела представлен отзыв МРИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №2 от 10.03.2022г. №05-05/01330.

Из существа отзыва следует, что относительно заявления конкурсного управляющего о разрешении разногласий по Положению «О порядке и условиях проведения торгов по реализации дебиторской задолженности» Уполномоченный орган заявил об отсутствии разногласий, однако указал на то, что начальная продажная цена имущества, входящего в Лот №1 в количестве 28 товарных знаков, устанавливается в размере 62 180 000 рублей, вместе с тем согласно инвентаризационной описи нематериальных активов от 03.08.2021г. №1 стоимость 28 товарных знаков, предложенных к продаже, составляет 64 060 000 рублей. В связи с чем, уполномоченный орган считает, что условия Положения о продаже имущества должника, предложенное конкурсным управляющим, являются необоснованными, а реализация данного имущества должника осуществляться отдельными лотами по совокупной цене, не ниже 64 060 000 рублей. По мнению уполномоченного органа реализация имущества должника отдельными лотами даст больший экономический эффект для конкурсной массы.

В этой связи, уполномоченный орган просит утвердить Положение «О порядке и условиях проведения торгов по реализации дебиторской задолженности» с внесением изменений в части начальной продажной цены и продажи имущества отдельными лотами.

Представитель Банка поддержал позицию уполномоченного органа, а также добавил, что было бы эффективнее повысит размер задатка с 5% до 10% в пункте 5.3 раздела 5 Положения.

Предложил изменить площадку (пункт 1.5) раздела 1 на АО «Новые информационные сервисы».

Иных возражений и отзывов в материалы дела не представлено.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве арбитражные суды рассматривают заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных названным Законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов.

Из представленного конкурсным управляющим ОАО «ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ» заявления следует, что определением Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-55732/2017 от 09 декабря 2020 года (резолютивная часть определения объявлена 05 ноября 2020г.) был признан недействительным заключенный между ООО «ОМК» и ООО «Милкиленд РУ» лицензионный договор, зарегистрированный 24.01.2018г.

под номером государственной регистрации РД 0242196. Подано заявление в ФИПС о перерегистрации товарных знаков на основании Решения АС г. Москвы, в настоящее время знаки зарегистрированы за ОАО «ОМК».

Согласно п. 1.1. ст. 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан представить в комитет кредиторов для утверждения предложения о продаже имущества должника, включающие в себя сведения о составе имущества, о сроках его продажи, о форме торгов (аукцион или конкурс), об условиях конкурса (в случае, если продажа имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети «Интернет», где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения.

В случае если в течение двух месяцев с даты представления конкурсным управляющим собранию кредиторов или в комитет кредиторов предложений о продаже имущества, представленные предложения не утверждены собранием кредиторов или комитетом кредиторов, конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении предложений о продаже имущества.

Из существа Положения следует, что реализации предложено недвижимое имущество; при продаже одним лотом; с начальной продажной ценой Имущества, входящего в лот № 1, в размере 62 180 000 (шестьдесят два миллиона сто восемьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 110 Закона о банкротстве начальная цена продажи предприятия определяется в порядке, установленном Федеральным законом, решением собрания кредиторов или комитета кредиторов на основании рыночной стоимости этого предприятия, определенной в соответствии с Отчетом оценщика, привлеченного конкурсным управляющим и действующего на основании договора.

Между тем, согласно пункту 2.2.1 Положения начальная продажная цена имущества, входящего в лот № 1 в количестве 28 товарных знаков, устанавливается в размере 62 180 000 рублей.

При этом согласно инвентаризационной описи нематериальных активов от 03.08.2021 № 1 стоимость 28 товарных знаков, предложенных к продаже, составляет 64 060 000 рублей.

Таким образом цена реализации имущества, предложенная Конкурсным управляющим занижена на 1 880 000 рублей.

Кроме того, согласно пункту 2 Разделу 2 Положения Имущество подлежит продаже одним лотом.

Вместе с тем, ПАО «БАНК "САНКТ-ПЕТЕРБУРГ"», МРИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №2 возражая относительно утверждения Положения в редакции конкурсного управляющего заявили, что лоты подлежат реализации отдельно, поскольку в настоящем случае порядок реализации имущества должен обеспечить возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, обеспечить доступ публики к торгам и быть в достаточной степени определенным.

Учитывая, возражения кредиторов и доводы управляющего, суд приходит к выводу, что для получения максимальной цены от продажи имущества, товарные знаки подлежат реализации отдельными лотами.

В части возражений ПАО «БАНК «САНКТ-ПЕТЕРБУРГ» по электронной площадке заявленной конкурсным управляющим суд приходит к следующим выводам.

Так, в п. 1.5 Раздела 1 Положения, предусмотрено, что торги по продаже имущества Должника проводятся в электронной форме с использованием Электронной площадки размещенной на сайте ООО "Евразийская торговая площадка" по адресу: <http://eurtp.ru/> в сети Интернет, почтовый адрес: 410031, г. Саратов, ул. Волжская, д. 34 (далее оператор площадки). (далее- оператор площадки).

Вместе с тем, абзацем 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлено, что привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным

законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Принимая во внимание, что имущество должника подлежит реализации посредством электронных торгов, а определение иной электронной площадки, не аккредитованной при саморегулируемой организации, усложнит доступ конкурсного управляющего к проведению торгов и потребует дополнительных расходов, суд отклоняет предложение банка о выборе АО «Новые информационные сервисы» в качестве электронной площадки для проведения торгов.

Кроме того, при утверждении Положения о порядке и условиях проведения открытых торгов по реализации имущества должника, согласно Определению Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2020г. Банк не возражал относительно ООО «Евразийская торговая площадка».

Также Банк указал, что согласно абз.3 п. 5.1 Раздела 5 Положения величина снижения начальной цены (далее – «Шаг снижения») устанавливается в процентном соотношении от начальной продажной цены и составляет 10 (десять) процентов. При этом просит установить в размере 50 (пятьдесят) процентов.

Согласно абз. 2 п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена.

При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах (согласно абз. 1 п. 18 ст. 110 Закона о банкротстве начальная цена продажи предприятия на повторных торгах устанавливается на десять процентов ниже начальной цены продажи предприятия, установленной в соответствии с настоящим Федеральным законом на первоначальных торгах).

Ввиду чего, суд приходит к выводу об отклонении довода ПАО «БАНК «САНКТ-ПЕТЕРБУРГ» в указанной части.

Согласно п.5.3. Раздела 5 Положения размер задатка для участия в торгах составляет 5 (пять) процентов от начальной продажной цены Имущества установленной при повторных торгах. При этом просит установить в размере 10 (десять) процентов.

Суд находит обоснованными доводы ПАО «БАНК «САНКТ-ПЕТЕРБУРГ» о том, что в данном случае в целях привлечения участников торгов в большем количестве необходимо установить иной порядок расчета суммы задатка, в котором расчет суммы задатка происходит в зависимости от цены продажи имущества должника, установленной для соответствующего периода, в котором подана заявка на участие в торги.

На основании изложенного, суд полагает возможным утвердить Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника в редакции конкурсного управляющего, с учетом представленных возражений и уточнений.

В силу части 1 статьи 64, статей 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Сбор доказательств является обязанностью участвующих в деле о банкротстве лиц, которые должны проявить в этом вопросе должную активность. Наличие же в процессуальном законодательстве правил об оказании судом содействия названным лицам в получении доказательств, не означает, что указанные лица могут передать на рассмотрения суда требования без какого-либо документального подтверждения, полностью устранившись от сбора доказательств, обосновывающих заявленные требования.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения. Правовая позиция об этом сформулирована в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11, от 08.10.2013 N 12857/12.

Таким образом, с учетом указанных обстоятельств, суд приходит к выводу о необходимости внесения изменений в редакцию Положения, представленного конкурсным управляющим в части: -пункт 2 Раздела 2 читать в следующей редакции: «Каждый товарный знак подлежит продаже отдельным лотом»;

-пункт 2.2.1 Раздела 2 изложить в следующей редакции: «Начальная продажная цена имущества, устанавливается в размере 64 060 000 (шестьдесят четыре миллиона шестьдесят тысяч) рублей»;

-пункт 5.3 Раздела 5 читать в следующей редакции: «Размер задатка для участия в торгах составляет 10 (десять) процентов от начальной продажной цены имущества установленной при повторных торгах».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.32, 60, 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст.13, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление конкурсного управляющего ОАО «ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ» о разрешении разногласий.

Утвердить Положение о порядке и условиях, сроках реализации имущества должника ОАО «ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ» с учетом изменений.

Внести изменения в Положение о порядке и условиях, сроках реализации имущества должника ОАО «ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ» в редакции конкурсного управляющего:

-пункт 2 Раздела 2 читать в следующей редакции: «Каждый товарный знак подлежит продаже отдельным лотом»;

-пункт 2.2.1 Раздела 2 изложить в следующей редакции: «Начальная продажная цена имущества, устанавливается в размере 64 060 000 (шестьдесят четыре миллиона шестьдесят тысяч) рублей»;

-пункт 5.3 Раздела 5 читать в следующей редакции: «Размер задатка для участия в торгах составляет 10 (десять) процентов от начальной продажной цены имущества установленной при повторных торгах».

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок.

Судья

Д.А. Кузнецова