



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о принятии обеспечительных мер

г. Екатеринбург
17 мая 2022 года

Дело №А60-17741/2020

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.И. Опариной, в порядке взаимозаменяемости с судьей А.С.Шелеповой, рассмотрев заявление конкурсного управляющего Адушкина Юрия Алексеевича о принятии обеспечительных мер

в рамках дела о признании общества с ограниченной ответственностью «Белоярский центр генеральных подрядов» (ИНН 6670292134, ОГРН 1106670012800) несостоятельным (банкротом),

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 22.04.2020 заявление общества с ограниченной ответственностью «Уралэнергомонтаж» о признании общества с ограниченной ответственностью «Белоярский центр генеральных подрядов» (далее – должник, ООО «БЦГП») несостоятельным (банкротом) принято к производству, возбуждено дело о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 25.06.2020 производство по делу прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.

19.05.2020 в арбитражный суд Свердловской области поступило заявление ООО «СК «Мегастрой» (ИНН 1657122960, ОГРН 1121690072206) о вступлении в дело о признании ООО «Белоярский центр генеральных подрядов» (ИНН 6670292134, ОГРН 1106670012800) несостоятельным (банкротом), которое определением от 31.07.2020 принято к производству.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 15.12.2020 (резолютивная часть от 08.12.2020) требования ООО «СК «Мегастрой» признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Миллер Артур Артурович, член саморегулируемой организации Союз «Арбитражных управляющих «Правосознание».

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 234 от 19.12.2020.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 09.08.2021 (резолютивная часть от 03.08.2021) ООО «Белоярский центр генеральных подрядов» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №144 от 14.08.2021.

16 мая 2022 года в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление конкурсного управляющего Адушкина Юрия Алексеевича о признании недействительной сделки:

- мирового соглашения, утвержденного определением Арбитражного суда Свердловской области от 20 июля 2020 года по делу №А60-1807/2019, заключенного между индивидуальным предпринимателем Беловым Михаилом Александровичем и обществом с

ограниченной ответственностью «Белоярский центр генеральных подрядов» (ИНН 6670292134, ОГРН 1106670012800);

- договора уступки прав требования (цессии) №1, заключенного между индивидуальным предпринимателем Беловым Михаилом Александровичем и индивидуальным предпринимателем Антроповым Романом Александровичем.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 16 мая 2022 года заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 16 июня 2022 года.

16 мая 2022 года в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление конкурсного управляющего Адушкина Юрия Алексеевича о принятии обеспечительных мер по делу №А60-17741/2020.

Заявитель просит:

Приостановить торги имущества должника Лота №2 – 1-комнатная квартира, назначение: жилое, общая площадь 31,83 м², этаж 4, адрес: Ульяновская обл., г. Димитровград, пр. Автостроителей, д. 74, кв. 26, кад. №73:23:014002:844, с начальной ценой: 1 109 160, 00 руб. до вступления в силу судебного акта по настоящему обособленному спору.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно п. 1 ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

На основании п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55) при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

С учетом того, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

При рассмотрении заявления о применении обеспечительных мер арбитражный суд оценивает, насколько обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ (п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55).

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния (status quo) между сторонами.

В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

На основании п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительной мерой может быть наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и имеющееся у него или других лиц, запрещение ответчику (должнику) и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно абзацу второму п. 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Рассмотрев ходатайство заявителя, суд находит его подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Суд исходит из того, что непринятие указанной меры может привести к отчуждению спорного имущества в пользу третьих лиц, что затруднит либо сделает невозможным исполнение судебного акта, приведет к затягиванию процедуры банкротства.

При этом обеспечительные меры являются ускоренным предварительным средством защиты, поэтому для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора ([абзац второй пункта 10](#) постановления N 55). Для применения обеспечительных мер истцу достаточно подтвердить наличие разумных подозрений возникновения обстоятельств, указанных в [части 2 статьи 90](#) Кодекса.

Предусмотрев упрощенную процедуру разрешения вопроса о применении обеспечительных мер, законодатель установил механизм, обеспечивающий соблюдение прав и законных интересов ответчика. Так, в частности, по ходатайству ответчика обеспечительная мера может быть отменена судом ([статья 95](#) Кодекса, [пункт 22](#) постановления N 55) (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.01.2020 N 305-ЭС19-16954 по делу N А40-168999/2015).

Руководствуясь ст. 90, 91, 93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление конкурсного управляющего Адушкина Юрия Алексеевича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.
2. Приостановить торги имущества должника Лота №2 – 1-комнатная квартира, назначение: жилое, общая площадь 31,83 м2, этаж 4, адрес: Ульяновская обл., г.

Димитровград, пр. Автостроителей, д. 74, кв. 26, кад. №73:23:014002:844, с начальной ценой: 1 109 160, 00 руб. до вступления в силу судебного акта по настоящему обособленному спору.

3. Определение подлежит немедленному исполнению.

4. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Обжалование определения не приостанавливает его исполнение.

Дело находится в производстве судьи А.С.Шелеповой.

Судья

Н.И. Опарина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 31.12.2021 0:13:00

Кому выдана Опарина Наталья Игоревна