

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

28 апреля 2017г.

Дело № А40-55732/17-187-70 «Б»

Резолютивная часть решения объявлена 26 апреля 2017г.

Решение в полном объеме изготовлено 28 апреля 2017г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
судьи Авдониной О.С.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Савойским Е.А.

рассмотрев дело по заявлению ПАО Банк «Возрождение» о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ» (ОГРН 1027739359977 ИНН 7715087436) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника

с участием сторон: от ПАО Банк "Возрождение" – Болоцких А. А. (дов), Кулешов А. С. (дов.), от ОАО "ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ" – Варнавский Р. С. (дов.), Виноградова М. Н. (дов.), от ликвидатора ОАО "ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ" – Ловeenская Л. Н. (дов.), от ПАО Банк «Санкт Петербург» – Ключкина Е. П. Гулиев М. М. (дов.).

УСТАНОВИЛ: Определением Арбитражного суда г. Москвы от 31.03.2017г. принято к производству заявление ПАО Банк «Возрождение» о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ» (ОГРН 1027739359977 ИНН 7715087436), возбуждено производство по делу № А40-55732/17-187-70 «Б».

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению вопрос по проверке обоснованности заявления ПАО Банк «Возрождение» о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ».

В материалы дела кредитором ПАО Банк «Возрождение» представлено платежное поручение № 516435 от 21.04.2017г. о перечислении денежных средств на депозит суда в счет оплаты расходов по делу о банкротстве должника ОАО «ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ» в размере 300 000 руб.

В материалах дела имеется кандидатура от СРО АУ «ЛИГА» на представление арбитражного управляющего Куранова Алексея Игоревича быть утвержденным в качестве арбитражного управляющего в деле о банкротстве должника ОАО "ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ".

Представитель ПАО Банк "Возрождение" в судебном заседании пояснил что в отношении должника ведении процедура ликвидации, ходатайствовал об уточнении просил ввести в отношении должника процедуру конкурсного производства по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Представитель должника не возражал по доводам заявителя, предоставил в материалы дела отзыв на заявление о признании должника банкротом.

Ликвидатор должника приобщил в материалы дела дополнительные доказательства.

Представитель ПАО Банк «Санкт Петербург», предоставил в материалы дела отзыв, возражал по доводам заявителя у признании должника банкротом и введения конкурсного производства по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, ходатайствовал об отложении судебного заседания.

Представитель ПАО Банк "Возрождение" выразил возражение по доводам ПАО Банк «Санкт Петербург», возражал по ходатайству об отложении судебного заседания.

Представители должника, ликвидатора возражали по ходатайству об отложении судебного заседания.

Представитель ПАО Банк «Санкт Петербург» ходатайствовал о привлечении ПАО «Сбербанк» в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований.

Представитель ПАО Банк "Возрождение" возражал по ходатайству ПАО Банк «Санкт Петербург» о привлечении ПАО «Сбербанк» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Представители должника, возражал по ходатайству ПАО Банк «Санкт Петербург» о привлечении ПАО «Сбербанк» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Ликвидатор должника по ходатайству ПАО Банк «Санкт Петербург» о привлечении ПАО «Сбербанк» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований оставил вопрос на усмотрение суда.

Суд, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, считает, что заявленное ПАО Банк «Санкт Петербург» ходатайство о привлечении ПАО «Сбербанк» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

В силу ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии со ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

В силу ст.ст. 34, 35 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» лицами, участвующими в деле о банкротстве и лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве являются: должник, арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», представитель работников должника, представитель собственника имущества должника – унитарного предприятия, представитель учредителей (участников) должника, представитель собрания кредиторов или представитель комитета кредиторов, представитель федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности в случае, если исполнение полномочий арбитражного управляющего связано с доступом к сведениям, составляющим государственную тайну, уполномоченные на представление в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, интересов субъектов Российской Федерации, муниципальных образований соответственно органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления по месту нахождения должника, саморегулируемая организация арбитражных управляющих, которая представляет кандидатуры арбитражных управляющих для утверждения их в деле о банкротстве или член которой утвержден арбитражным управляющим в деле о банкротстве, при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением, освобождением, отстранением арбитражных управляющих, а также жалоб на действия арбитражных

управляющих, орган по контролю (надзору) при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением арбитражных управляющих, кредиторы по текущим платежам при рассмотрении вопросов, связанных с нарушением прав кредиторов по текущим платежам.

Доказательств того, что ПАО «Сбербанк» относится к числу указанных лиц, в материалах дела не имеется и ПАО Банк «Санкт Петербург» не представлено.

Суду не представлено доказательств того, что судебный акт по делу может повлиять на его права и обязанности по отношению к одной из сторон.

В связи с чем, ходатайство ПАО Банк «Санкт Петербург» о привлечении к участию в деле ПАО «Сбербанк» в качестве третьего лица удовлетворению не подлежит.

Изучив материалы дела, суд считает необходимым признать ОАО "ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ" несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника и открыть в отношении него конкурсное производство по следующим основаниям.

Решением № 1Л от 03 апреля 2017г. единственного акционера ОАО "ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ" принято произвести процедуру о ликвидации ОАО "ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ" в добровольном порядке.

В соответствии с ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» Межрайонной ИФНС № 46 по г. Москве внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц о процессе ликвидации ОАО «ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ» (ОГРН 1027739359977 ИНН 7715087436), что подтверждено сведениями из Единого государственного реестра юридических лиц (строка 19).

В соответствии с п. 62 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если в заседании арбитражного суда по проверке обоснованности требований заявителя к должнику установлено, что учредителями (участниками) либо органом юридического лица, уполномоченным на то учредительными документами, образована ликвидационная комиссия и стоимость имущества должника недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, то к такому должнику судом применяется процедура банкротства ликвидируемого должника в порядке, предусмотренном параграфом 1 главы XI Закона о банкротстве.

В этом случае арбитражный суд принимает решение о признании ликвидируемого должника банкротом и об открытии конкурсного производства и утверждает конкурсного управляющего. При этом наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление при банкротстве ликвидируемого должника не применяются. Указанная правовая позиция изложена в определении Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.01.2011 г. № ВАС-17734/10.

Правовая позиция, согласно которой нахождение должника в стадии ликвидации и работа ликвидационной комиссии (ликвидатора) не лишают заявителя-кредитора права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом на общих основаниях, если должник обладает признаками банкротства, предусмотренными ст. 3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и имеются условия, установленные п. 2 ст. 33 этого же Закона, поскольку положения ст.ст. 224-226 указанного Закона, являющиеся специальными нормами права, устанавливающими особенности банкротства ликвидируемого должника, не исключают возможности возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) на общих основаниях - по заявлению кредитора, высказана Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлениях от 23.12.2003 г. № 12026/03 и от 20.04.2004 г. № 1560/04.

В связи с этим, если с заявлением о признании банкротом ликвидируемой организации обращается ликвидационная комиссия, то она обязана доказать, что

стоимость имущества должника - юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов.

Если же с таким заявлением обращается кредитор, то он доказывать упомянутое обстоятельство не обязан, при этом если уже создана ликвидационная комиссия, то дело о банкротстве такого должника рассматривается по правилам о банкротстве ликвидируемого должника, а если еще не создана - то по общим правилам (в том числе с введением наблюдения). Указанная правовая позиция изложена в определении Высшего Арбитражного Суда РФ от 16.04.2012 г. № ВАС-3910/12.

В соответствии с ч. 1 ст. 224 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если стоимость имущества должника – юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, такое юридическое лицо ликвидируется в порядке, предусмотренном ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Как следует из материалов дела, 18 декабря 2013 года между ПАО «Сбербанк» и ОАО «ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ» заключено генеральное соглашение №0008 об открытии возобновляемой рамочной кредитной линии с дифференцированными процентными ставками в редакции дополнительных соглашений №1 от 28.11.2014г., и №2 от 25.12.2014г., согласно которому банк и заемщик заключают отдельные кредитные сделки путем подписания сторонами подтверждений, которые являются неотъемлемой частью генерального соглашения.

24 марта 2017 года между ПАО «Сбербанк» и ПАО Банк «Возрождение» заключен договор уступки прав требований № Ц-111 в соответствии в которым ПАО «Сбербанк» передал а ПАО Банк «Возрождение» принял в полном объеме права (требования), вытекающие из генерального соглашения №0008 от 18 декабря 2013 года, об открытии возобновляемой рамочной кредитной линии с дифференцированными процентными ставками в редакции дополнительных соглашений №1 от 28.11.2014г., и №2 от 25.12.2014г., по кредитным сделкам 38/7811/0009/0008/55, 38/7811/0009/0008/56, 38/7811/0009/0008/57, 38/7811/0009/0008/58, 38/7811/0009/0008/59, 38/7811/0009/0008/60, 38/7811/0009/0008/61, 38/7811/0009/0008/62, 38/7811/0009/0008/63, 38/7811/0009/0008/64, 38/7811/0009/0008/65, 38/7811/0009/0008/66, 38/7811/0009/0008/67, 38/7811/0009/0008/68, 38/7811/0009/0008/69, 38/7811/0009/0008/70, 38/7811/0009/0008/71, 38/7811/0009/0008/72, 38/7811/0009/0008/73, 38/7811/0009/0008/74, 38/7811/0009/0008/75, 38/7811/0009/0008/76, 38/7811/0009/0008/77, 38/7811/0009/0008/78, 38/7811/0009/0008/79, 38/7811/0009/0008/80, 38/7811/0009/0008/81.

ПАО Банк «Возрождение» исполнил в полном объеме принятые на себя обязательства по договору уступки, что подтверждено платежным поручением № 369158 от 24 марта 2017г., общая сумма уступаемых прав требований составляет 309 175 860, 64, рублей.

Требования ПАО Банк «Возрождение» к должнику следует признать обоснованными, поскольку они подтверждены решением Третьей инстанции при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 03 марта 2017г. по делу № Т/МСК/16/7670 в соответствии с которым с ОАО "ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ" в пользу ПАО «Сбербанк» взыскана задолженность в общей сумме 309 175 860, 64, рублей по генеральному соглашению №0008 от 18 декабря 2013 года об открытии возобновляемой рамочной кредитной линии с дифференцированными процентными ставками в редакции дополнительных соглашений №1 от 28.11.2014г., и №2 от 25.12.2014г., которая в последствии была уступлена ПАО Банк «Возрождение» в соответствии с заключенным договором № Ц-111 от 24 марта 2017 года между ПАО «Сбербанк» и ПАО Банк «Возрождение» об уступки прав требований.

Указанная задолженность должника перед кредитором подтверждена материалами дела и подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Таким образом, требования заявителя к должнику являются обоснованными, составляют более 300 000 рублей и не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В материалы дела поступили документы из СРО АУ «ЛИГА» на кандидатуру арбитражного управляющего Куранова Алексея Игоревича.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым утвердить конкурсным управляющим ОАО "ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ" Куранова Алексея Игоревича, члена СРО АУ «ЛИГА».

При этом ходатайство ПАО Банк «Санкт Петербург» об отложении судебного заседания не подлежит удовлетворению, как не соответствующее ст. 159 АПК РФ.

Поскольку в силу статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отложение судебного заседания в данном случае является правом, а не обязанностью суда.

В материалы дела представитель ПАО Банк «Санкт Петербург» не представил доказательств невозможности рассмотрения заявления ПАО Банк "Возрождение" по имеющимся в материалах дела документам.

При этом суд учитывает, что Куранов Алексей Игоревич соответствует требованиям ст.ст. 20, 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку кандидат имеет высшее образование, соответствующий стаж руководящей работы, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, представил суду свидетельство о страховании ответственности, не судим, заинтересованным лицом в отношении должника и кредиторов, согласно его заявлению, не является, в подтверждение чего кандидатом представлены подлинники соответствующих документов.

Государственная пошлина подлежит взысканию на основании ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 2, 3, 4, 6, 20, 20.2, 20.6, 28, 32, 45, 52, 53, 124, 126, 127, 128, 224, 225 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 6, 71, 123, 156, 167, 168, 169, 170, 176, 187, 223 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Отказать в удовлетворении ходатайства ПАО Банк «Санкт Петербург» о привлечении в качестве третьего лица ПАО «Сбербанк».

Признать ОАО «ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ» (ОГРН 1027739359977 ИНН 7715087436) несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Открыть в отношении ОАО «ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ» (ОГРН 1027739359977 ИНН 7715087436) конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ» требование ПАО Банк «Возрождение» в размере 309 175 860, 64 рублей - основного долга, с учетом требований ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Взыскать с ОАО «ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ» в пользу ПАО Банк «Возрождение» расходы по уплате госпошлины в размере 6 000 рублей.

Утвердить конкурсным управляющим ОАО «ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ» Куранова Алексея Игоревича (ИНН 771535436296; адрес для направления корреспонденции: 101000, г. Москва, а/я 132), члена Союза АУ «Лига».

Обязать ликвидатора должника передать конкурсному управляющему в трехдневный срок с момента его назначения бухгалтерскую и иную документацию, печати и штампы, материальные и иные ценности должника.

Обязать конкурсного управляющего выполнить требования ст. ст. 28, 128 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», представить в суд доказательства опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, заблаговременно представить в суд отчет о проделанной работе с приложением документов, подтверждающими изложенные в отчете сведения.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего ОАО «ОСТАНКИНСКИЙ МОЛОЧНЫЙ КОМБИНАТ» **на 25.10.2017г. в 14-00 в зале № 7067** в помещении Арбитражного суда города Москвы по адресу: г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд с даты его принятия.

Судья

О.С. Авдоница