



Общество с ограниченной ответственностью  
«Региональная Компания - Профит»

ИНН 3444194466 КПП 346001001  
ОГРН 1123444004100  
Р/сч. 40702810911010217269  
в Филиал "Корпоративный" ПАО "СОВКОМБАНК"  
К/счет 30101810445250000360 БИК 044525360

Россия, 400001 г. Волгоград,  
ул. Академическая, 22, офис  
301  
тел: 8-961-078-11-13  
e-mail: rk-profit@mail.ru

УТВЕРЖДАЮ:  
Директор ООО «РК-Профит»

/И.В. Косинцев

Отчет № 167/2021



об оценке рыночной стоимости дебиторской задолженности (права требования)  
к Иоффе Татьяне Владимировне (ИНН 772575314987), привлеченной  
к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «РП Жуковский»  
(ИНН 7708785831, ОГРН 1137746265800)

Дата оценки

23 декабря 2021 г.

Дата составления отчета:

11 января 2022 г.

Заказчик:

Общество с ограниченной ответственностью  
«РП Жуковский»

Волгоград 2022 г.

**Сопроводительное письмо**

11 января 2022 г.

Конкурсному управляющему  
ООО «РП Жуковский»  
Банкину А. Ф.

Уважаемый Александр Федорович!

В соответствии с договором №167/2021 от 20 декабря 2021 г. заключенным между ООО «РП Жуковский» в лице конкурсного управляющего Муртазина Р. Д. и ООО «РК-Профит» (Исполнителем), в лице директора Косинцева И. В., Оценщик Исполнителя провёл оценку рыночной стоимости дебиторской задолженности (права требования) к Иоффе Татьяне Владимировне (ИНН 772575314987), привлеченной к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «РП Жуковский» (ИНН 7708785831, ОГРН 1137746265800).

Оценка имущественных прав была произведена по состоянию на 23 декабря 2021 г., в соответствии с:

- Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» №135-ФЗ от 29.07.1998 года;
- ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", N 127-ФЗ от 26.10.2002;
- Федеральными стандартами оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки»; «Цель оценки и виды стоимости»; «Требования к отчету об оценке» (ФСО №01, 02, 03), утвержденными Приказами Минэкономразвития России от 20 мая 2015 года №297, №298, №299 соответственно; ФСО №11 "Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности" утвержденный приказом Минэкономразвития России от 01 июня 2015 года N 328.
- Стандартами и правилами оценочной деятельности некоммерческого партнерства саморегулируемая организация "Деловой Союз Оценщиков"

Проведенные исследования, изучение объекта, анализ и расчеты позволяют сделать следующий вывод:

Итоговая величина рыночной стоимости дебиторской задолженности (права требования) к Иоффе Татьяне Владимировне (ИНН 772575314987), привлеченной к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «РП Жуковский» (ИНН 7708785831, ОГРН 1137746265800), на дату оценки составляет:

**951 636****(Девятьсот пятьдесят одна тысяча шестьсот тридцать шесть) рублей,**

Выводы, содержащиеся в отчете, основаны на расчетах, заключениях и иной информации, полученной в результате исследований рынка, профессиональных знаниях Оценщика. Методика расчета и заключения приведены в соответствующих разделах отчета. Аудиторская или иная проверка информации, предоставленной Заказчиком, не проводилась.

Если у Вас возникнут какие-либо вопросы по оценке или по рассуждениям, приведенным в данном отчете, обращайтесь непосредственно к нам.

Директор ООО «РК-ПРОФИТ»



И.В. Косинцев

## СОДЕРЖАНИЕ

1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ .....	4
2. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ .....	5
3. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНИКЕ.....	5
4. ДОПУЩЕНИЯ И ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ..	7
5. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....	7
6. СОДЕРЖАНИЕ И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ .....	9
7. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ .....	10
8. АНАЛИЗ НАИЛУЧШЕГО И НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ.....	11
9. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ, А ТАКЖЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ .....	11
10. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ДОХОДНОГО, ЗАТРАТНОГО И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ.....	19
10.1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ СРАВНИТЕЛЬНЫМ ПОДХОДОМ....	21
11. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ.....	41
12. ВЫВОД ИТОГОВОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ .....	42
13. ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ДАННЫХ.....	43
ПРИЛОЖЕНИЕ №1. ДОКУМЕНТЫ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ОЦЕНИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ .....	44
ПРИЛОЖЕНИЕ №2. ДАННЫЕ ОБ ОБЪЕКТАХ-АНАЛОГАХ.....	61
ПРИЛОЖЕНИЕ №3. ДОКУМЕНТЫ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИЕ ПРАВОМОЧНОСТЬ ОЦЕНКИ .....	69



## 1. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ

### 1.1. Общая информация, идентифицирующая объекты оценки

Наименование объекта оценки	Право требования дебиторской задолженности к Иоффе Татьяне Владимировне (ИНН 772575314987), привлеченной к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «РП Жуковский» (ИНН 7708785831, ОГРН 1137746265800)
Регион расположения должника	г. Москва
Балансовая первоначальная стоимость объекта оценки	Данные не предоставлены Заказчиком. Непредставление информации о балансовой стоимости объекта оценки не оказывает влияния на итоговую рыночную стоимость
Документы, идентифицирующие объект оценки	Сообщение Конкурсного управляющего ООО «РП Жуковский» от 01.06.2021 г. о подаче заявления конкурсным кредитором о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего Должника лица: бывшего генерального директора ООО «РП Жуковский» Иоффе Татьяну Владимировну (гражданин РФ, ИНН 772575314987);  Определение Арбитражного Суда Московской области от 17 сентября 2021 г. по делу № А41-90766/2016.
Наименование и реквизиты субъекта права	Иоффе Татьяна Владимировна: ИНН 772575314987
Состав оцениваемых прав	Право требования
Дата оценки	23 декабря 2021 г.
Срок проведения оценки	20 декабря 2021 г. – 11 января 2022 г.
Основание для проведения оценки	Договор №167/2021 от 20 декабря 2021 г.
Порядковый номер Отчета	167/2021
Форма представления Отчета	Полный Отчет об оценке в письменной форме

### 1.2. Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке

В соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» (в редакции, действующей на дату составления Отчета), Федеральными стандартами оценки (ФСО №1,2,3,11) оценка была произведена сравнительным и доходным подходами. Результаты расчетов, полученные с применением различных подходов, приведены в таблице:

Наименование контрагента	Рыночная стоимость, рассчитанная с применением:		
	затратного подхода	доходного подхода	сравнительного подхода
Иоффе Татьяна Владимировна	Не применялся	1 164 441	850 569
Вес подхода	-	0,678	0,322
Итоговая величина стоимости, руб.	951 636		

### 1.3. Итоговая величина стоимости объекта оценки

Проведенные исследования, анализ и расчеты позволяют сделать вывод: рыночная стоимость объекта оценки по состоянию на 23 декабря 2021 года составляет:

**951 636**

(Девятьсот пятьдесят одна тысяча шестьсот тридцать шесть) рублей,

### 2. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ

Объект оценки	Право требования дебиторской задолженности к Иоффе Татьяне Владимировне (ИНН 772575314987), привлеченной к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «РП Жуковский» (ИНН 7708785831, ОГРН 1137746265800)
Имущественные права на объект оценки	Право требования
Цель оценки	Определение рыночной стоимости объекта оценки.
Предполагаемое использование результатов оценки и связанные с этим ограничения	Для целей определения начальной стоимости при проведении торгов
Вид стоимости	Рыночная стоимость
Дата оценки	23 декабря 2021 г.
Допущения и ограничения, на которых основывается оценка	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Источники информации, предоставляемой Заказчиком, считаются достоверными;</li> <li>– Полный перечень допущений и ограничений указывается в тексте Отчета;</li> <li>– Юридическая экспертиза правоустанавливающих документов не проводилась;</li> </ul>
Ограничения, связанные с предполагаемым использованием результатов оценки	Информация, предоставленная заказчиком оценки или его представителями в ходе проведения оценки, были приняты без какой-либо проверки, как в полной мере и корректно отражающие количественные и качественные характеристики объекта оценки. Данная информация принимается достоверной на дату оценки.

### 3. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ

#### 3.1. Сведения о Заказчике оценки и об Оценщике

Сведения о Заказчике оценки	
Заказчик	Общество с ограниченной ответственностью «РП Жуковский»
Реквизиты	ИНН: 7708785831 КПП: 504001001 ОГРН: 1137746265800 от 27 марта 2013 г. Юр. адрес: 140186, Московская область, город Жуковский, Солнечная улица, 6, 22 ОКПО: 17368520 Банк АО "АЛЬФА-БАНК" БИК 044525593 р/с: 40701810402200000103 к/с: 30101810200000000593
Сведения об Оценщике	
Оценщик	<b>Косинцев Иван Викторович</b>
Информация о членстве в саморегулируемой организации оценщиков	Член НП СРО «Деловой Союз Оценщиков» рег. № в реестре 0127, включен в реестр Оценщиков 20.01.2011 г. Свидетельство о членстве в саморегулируемой организации



	оценщиков «Деловой Союз Оценщиков» № 127 от 20.01.2011 г. Выписка из реестра саморегулируемой организации оценщиков № 458 от 18.08.2011 года о включении в реестр оценщиков за регистрационным номером 0127 Некоммерческого партнерства СРО «Деловой Союз Оценщиков».
Номер и дата выдачи документа, подтверждающего получение профессиональных знаний в области оценочной деятельности	Диплом о профессиональной переподготовке ПП-1 № 612659 Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» по программе «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)» г. Москва, регистрационный № 4.8-28/040 от 30.06.2011 года.
Информация, подтверждающая повышение квалификации	Квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению «Оценка бизнеса» №027930-3 от 10.08.2021 г.
Сведения о страховании гражданской ответственности оценщика	Полис страхования ответственности оценщиков № 213700-035-000035 при осуществлении оценочной деятельности с 13.07.2021 года по 12.07.2022г., выдан ПАО «САК ЭНЕРГОГАРАНТ» 07.07.2021 года. Страховая сумма 5 000 000 (Пять миллионов) рублей.
Стаж работы в оценочной деятельности	с 2010 года
<b>Сведения о юридическом лице, с которым оценщик заключил трудовой договор:</b>	
<b>Организация, с которой оценщики заключили трудовой договор</b>	<b>Общество с ограниченной ответственностью «РК-Профит»</b>
Местонахождение ООО «РК-Профит»	400001, г. Волгоград, ул. Академическая, 22, офис 301
Реквизиты ООО «РК-Профит»	ОГРН 1123444004100, дата присвоения 21.05.2012 г.
Сведения о страховании ответственности ООО «РК-Профит»	Полис страхования гражданской ответственности оценщиков № 213700-035-000032 при осуществлении оценочной деятельности с 05.06.2021 года по 04.06.2022 года, выдан ПАО «САК ЭНЕРГОГАРАНТ» 05.06.2021 г. Лимит ответственности по одному страховому случаю 5 000 000 (Пять миллионов) рублей.
Информация о привлекаемых к проведению оценки и подготовке отчета об оценке организациях и специалистах, с указанием их квалификации и степени их участия в проведении оценки объекта оценки	Не привлекались

### 3.2 Предоставленные документы

Для проведения работ по оценке рыночной стоимости имущества, Заказчиком были предоставлены следующие документы:

1. Сообщение Конкурсного управляющего ООО «РП Жуковский» от 01.06.2021 г. о подаче заявления конкурсным кредитором о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего Должника лица: бывшего генерального директора ООО «РП Жуковский» Иоффе Татьяну Владимировну (гражданин РФ, ИНН 772575314987);
2. Определение Арбитражного Суда Московской области от 17 сентября 2021 г. по делу № А41-90766/2016.

#### **4. ДОПУЩЕНИЯ И ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ, ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ**

Следующие допущения и ограничивающие условия являются неотъемлемой частью данного отчета.

Настоящий отчет достоверен лишь в полном объеме и лишь в указанных в нем целях.

Оценщик не производил юридической экспертизы чистоты прав собственности. Оцениваемая собственность считается свободной от каких-либо претензий или ограничений, кроме оговоренных.

Оценщик не обязан приводить обзорные материалы (фотографии, планы, чертежи и т. п.) по объекту оценки. Все описания в отчете включены исключительно для того, чтобы помочь заказчику получить представление о собственности.

Оценщик предполагает отсутствие каких-либо скрытых факторов, влияющих на оценку, на состояние собственности, конструкции, грунтов. Оценщик не несет ответственности ни за наличие таких скрытых факторов, ни за необходимость влияния таковых.

Сведения, полученные оценщиком и содержащиеся в отчете, считаются достоверными, тем не менее, оценщик не может гарантировать абсолютную точность информации, поэтому для всех сведений, по возможности, указывается источник информации.

Ни заказчик, ни оценщик не могут использовать отчет иначе, чем это предусмотрено договором на оценку.

От оценщика не требуется появляться в суде или свидетельствовать иным способом по поводу произведенной оценки, иначе как по официальному вызову суда.

Мнение оценщика относительно рыночной стоимости объекта действительно только на дату оценки. Оценщик не принимает на себя никакой ответственности за изменение экономических, юридических и иных факторов, которые могут возникнуть после этой даты и повлиять на рыночную ситуацию, а, следовательно, и на рыночную стоимость объекта.

Отчет об оценке содержит профессиональное мнение оценщика относительно рыночной стоимости объекта, служащей в качестве отправной точки для переговоров по скорейшей его реализации. Рассчитанная стоимость является рыночной для целей определения начальной стоимости при проведении торгов в соответствии ФЗ РФ «Об оценочной деятельности».

Информация, предоставленная заказчиком оценки или его представителями в ходе проведения оценки, были приняты без какой-либо проверки, как в полной мере и корректно отражающие количественные и качественные характеристики объекта оценки. Данная информация принимается достоверной на дату оценки.

#### **5. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

При проведении оценки в рамках настоящего Отчёта Оценщик применял и использовал федеральные стандарты оценки ФСО-1, ФСО-2, ФСО-3, ФСО-11 утверждённые Приказами Минэкопразвития России №297, 298, 299 от 20.05.2015 г., №328 от 01.06.2015г. соответственно.

Кроме того, оценщик использовал Стандарты и правила оценочной деятельности Некоммерческого партнерства «Деловой Союз Оценщиков» в части, не противоречащей вышеуказанным федеральным стандартам оценки.

### **5.1. Обоснование использования стандартов оценки**

Применяемые стандарты и правила оценочной деятельности Некоммерческого партнерства «Деловой Союз Оценщиков» с изменениями и дополнениями, утвержденными на дату составления договора об оценке.

Использование федеральных стандартов оценки вызвано обязательностью их применения при осуществлении оценочной деятельности на территории Российской Федерации, что установлено положениями указанных стандартов. Применение стандартов и правил оценочной деятельности Некоммерческого партнерства «Деловой Союз Оценщиков» является обязательными для Оценщика, поскольку он является членом Некоммерческого партнерства «Деловой Союз Оценщиков».

### **5.2. Термины и определения**

Объекты оценки - объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте" (ФСО N 1).

Рыночная стоимость - наиболее вероятная цена, по которой объект оценки может быть отчужден на дату оценки на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;

- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей - либо стороны не было; - платеж за объект оценки выражен в денежной форме. (ФСО-2).

**Риск ликвидности** - это риск, связанный с невозможностью продать за наличные деньги инвестиционный инструмент (в данном случае - объект жилой недвижимости) в подходящий момент и по приемлемой цене. Ликвидность данного инвестиционного инструмента - важный аргумент для инвестора, желающего сохранить гибкость своего портфеля. Инвестиционные инструменты, продающиеся на «вялых» рынках, где спрос и предложение невелики, как правило, менее ликвидны, чем те, торговля которыми ведется на «оживленных» рынках. Однако, чтобы быть ликвидными, инструменты инвестирования должны легко продаваться по приемлемой цене. Вообще, продать любой инвестиционный инструмент можно



довольно просто, значительно снизив на него цену. (Лоренс Дж. Гитман и Майкл Д. Джонк «Основы инвестирования»).

**Подход к оценке:** представляет собой совокупность методов оценки, объединенных общей методологией. (ФСО - 1).

**Срок экспозиции объекта оценки** - период времени, начиная с даты представления на открытый рынок (публичная оферта) объекта оценки до даты совершения сделок с ним.

**Метод оценки** - является последовательность процедур, позволяющая на основе существенной для данного метода информации определить стоимость объекта оценки в рамках одного из подходов к оценке. (ФСО-1).

**Цена** - денежная сумма, предлагаемая или уплаченная за объект оценки или его аналог.

**Аналог объекта оценки** - сходный по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам объекту оценки другой объект, цена которого известна из сделки, состоявшейся при сходных условиях.

**Итоговая величина стоимости объекта оценки** - величина стоимости объекта оценки, полученная как итог обоснованного Оценщиком обобщения результатов расчетов стоимости объекта оценки при использовании различных подходов к оценке и методов оценки.

**Датой оценки** (датой проведения оценки, датой определения стоимости) является дата, по состоянию на которую определяется стоимость объекта оценки. (ФСО-1).

**Корреляция или корреляционная зависимость** — статистическая взаимосвязь двух или более случайных величин (либо величин, которые можно с некоторой допустимой степенью точности считать таковыми). При этом изменения значений одной или нескольких из этих величин сопутствуют систематическому изменению значений другой или других величин.

**Коэффициент корреляции** — это статистический показатель зависимости двух случайных величин.

## 6. СОДЕРЖАНИЕ И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

В общем случае процесс определения стоимости объекта оценки включает в себя выполнение следующих работ:

1. Заключение договора об оценке
2. Проведение интервью и переговоров со специалистами и экспертами в области оценки прав требования;
3. Сбор и анализ информации, необходимой для проведения оценки и составления Отчёта;
4. Расчёт стоимости объекта оценки в соответствии со Стандартами оценки с использованием наиболее приемлемых в данном конкретном случае подходов и методов оценки;
5. Определение итоговой величины стоимости объекта оценки;
6. Составление и написание Отчета об оценке.

## 7. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Объект оценки	Право требования дебиторской задолженности к Иоффе Татьяне Владимировне (ИНН 772575314987), привлеченной к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «РП Жуковский» (ИНН 7708785831, ОГРН 1137746265800)
Балансовая стоимость	Данные не предоставлены Заказчиком. Непредставление информации о балансовой стоимости объекта оценки не оказывает влияния на итоговую рыночную стоимость
Реквизиты Должника	Иоффе Татьяна Владимировна: ИНН 772575314987
Правоустанавливающие и правоподтверждающие документы	Сообщение Конкурсного управляющего ООО «РП Жуковский» от 01.06.2021 г. о подаче заявления конкурсным кредитором о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего Должника лица: бывшего генерального директора ООО «РП Жуковский» Иоффе Татьяну Владимировну (гражданин РФ, ИНН 772575314987);  Определение Арбитражного Суда Московской области от 17 сентября 2021 г. по делу № А41-90766/2016.
Тип объекта оценки	Право требования дебиторской задолженности
Обременения объекта оценки	Отсутствуют

**Таблица 1. Описание должника**

№ п/п	
Наименование должника	Иоффе Татьяна Владимировна
Номинальная величина задолженности, руб.	5 417 635 583,30 руб. (в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «РП Жуковский» согласно сообщению Конкурсного управляющего ООО «РП Жуковский» от 01.06.2021 г. о подаче заявления конкурсным кредитором о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего Должника лица: бывшего генерального директора ООО «РП Жуковский» Иоффе Татьяну Владимировну (гражданин РФ, ИНН 772575314987))
Сведения о деятельности должника	Физическое лицо
Реквизиты должника	Иоффе Татьяна Владимировна: ИНН 772575314987
Сведения об имеющемся имуществе должника	Данные об имеющемся у должника имуществе отсутствуют

Источник: <http://www.rusprofile.ru/>, данные документов, предоставленных Заказчиком

## 8. АНАЛИЗ НАИЛУЧШЕГО И НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Наиболее эффективное использование является основополагающей предпосылкой стоимости. Заключение о наиболее эффективном использовании отражает мнение оценщика в отношении наиболее эффективного использования собственности, исходя из анализа состояния рынка. Понятие «Наиболее эффективное использование», применяемое в данном отчете, подразумевает такое использование, которое из всех разумно возможных, физически осуществимых, финансово-приемлемых, должным образом обеспеченных и юридически допустимых видов использования имеет своим результатом максимально высокую текущую стоимость объекта оценки.

Анализ наиболее эффективного использования выполняется путем проверки соответствия рассматриваемых вариантов использования следующим критериям:

*Законодательная разрешенность:* рассмотрение тех способов использования, которые разрешены законодательством.

*Физическая осуществимость:* рассмотрение физически реальных способов использования.

*Финансовая эффективность:* рассмотрение того, какое физически осуществимое и разрешенное законом использование будет давать приемлемый доход владельцу объекта.

*Максимальная доходность:* рассмотрение того, какой из финансово осуществимых вариантов использования будет приносить максимально чистый доход или максимальную текущую стоимость.

На основании имеющейся документации (см. Приложение) сделан вывод о том, что наиболее эффективным использованием объекта оценки является продажа дебиторской задолженности посредством уступки права требования.

## 9. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ, А ТАКЖЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ

### 9.1. Макроэкономические показатели социально-экономического развития РФ

ВВП в октябре продолжил рост. К сентябрю экономика выросла на 0,8% м/м (в августе – 0,5% м/м, здесь и далее для темпов роста месяц к месяцу сезонность снята). В годовом выражении прирост ВВП в октябре, по оценке, составил 4,9% г/г (после 4,3% г/г в 3 кв. 2021 г.), по итогам января– октября – 4,6% г/г.

Наибольший вклад в октябрьское ускорение внесли добыча полезных ископаемых, где продолжается восстановление в условиях планового ослабления ограничений ОПЕК+ и роста добычи газа; а также торговля, что связано, в том числе, с ростом экспортных поставок газа на фоне роста мировых цен.

В сельском хозяйстве ситуация в октябре улучшилась после снижения в августе–сентябре, что было связано со сдвигом уборочной кампании из-за погодных условий в текущем году. Вместе с тем по итогам 10 месяцев выпуск остается ниже как уровней прошлого года, так и уровней двухлетней давности (-2,9% г/г и -1,3% соответственно).

В октябре потребительский спрос продолжил рост стабильными темпами после всплеска в предыдущие два месяца, вызванного разовыми выплатами населению. Суммарный оборот розницы, общепита и платных услуг в октябре замедлился до 0,3% м/м (после роста в среднем на 0,9% м/м в августе–



сентябре). По данным Сберииндекса, темп роста потребительского спроса в октябре замедлился до 13,7% г/г после 15,4% г/г в сентябре (в номинальном выражении).

Уровень безработицы (по методологии Международной организации труда) второй месяц подряд остается на исторических минимумах (4,3% от рабочей силы). Численность занятых в октябре, как и месяцем ранее, составила 72,3 млн человек, превысив уровень октября 2019 г. на 0,2 млн человек (октябрь 2020 г.: 70,3 млн человек). Продолжается рост реальных заработных плат: в сентябре 2021 г. рост на 2,0% г/г (к сентябрю 2019 г. – на 4,2%). В целом за 9 месяцев показатель увеличился на 3,0% г/г (+5,7% к 9мес19).

Инвестиции в основной капитал (по полному кругу организаций) по итогам 3 кв. 2021 г. выросли на 7,8% г/г, к уровням 2-летней давности – на 2,4%. Основной вклад в рост инвестиций по отношению к 2019 г. внесли обрабатывающие производства, строительство и деятельность в области ИТ и связи.

Поддержку внутреннему спросу (как потребительскому, так и инвестиционному) по-прежнему оказывает динамика кредитования. 1 декабря 2021 г. 2 Кредит экономике в октябре вырос на 15,1% г/г (сентябрь: 14,6% г/г, 3 кв. 2021 г.: 14,1%), устойчивое расширение кредитного портфеля наблюдается во всех сегментах рынка.

Расходы бюджетной системы за январь–октябрь остаются выше аналогичных месяцев предыдущих лет (прирост к 2020 г.: +10,5% или +3,4 трлн рублей; к 2019 г.: +27,3% или +7,6 трлн рублей). Одновременно в условиях восстановления экономики растут и доходы бюджетной системы (прирост к 2020 г. +27,8% или +8,4 трлн рублей; к 2019 г.: +20,5% или +6,6 трлн рублей), в том числе нефтегазовые (прирост к 2020 г. +21,0% или +5,5 трлн рублей; к 2019 г.: +23,4% или +6,0 трлн рублей).

Сохранение высокого уровня мировых цен на ключевые товары российского экспорта с начала года (как топливно-энергетические, так и прочие), наряду с умеренным отрицательным сальдо баланса услуг в условиях сохранения ограничений на международные поездки, привели к расширению положительного сальдо счета текущих операций (94,4 млрд долл. США в январе–октябре 2021 г. по сравнению с 30,0 млрд долл. США в аналогичном периоде 2020 г. и 60,7 млрд долл. США в аналогичном периоде 2019 года).

Источник: <https://www.economy.gov.ru/material/file/1de5a8f639af6bdb168e950ef18c845/20211201.pdf>

Таблица 2. Основные макроэкономические показатели по состоянию на октябрь 2021 г.

	Январь-сентябрь 2021 г.	В % к январю-сентябрю 2020 г.	Справочно январь-сентябрь 2020 г. в % к январю-сентябрю 2019 г.
Валовой внутренний продукт		104,6 <sup>1)</sup>	96,6
Инвестиции в основной капитал, млрд рублей	13504,0	107,6	96,9
Реальные располагаемые денежные доходы		104,1 <sup>2)</sup>	96,5
1) Предварительная оценка. 2) Оценка.			

	Октябрь 2021 г.	В % к октябрю 2020 г.	сентябрю 2021 г.	Январь- октябрь- 2021 г. в % к январю- октябрю 2020 г.	Справочно		
					октябрь 2020 г. в % к октябрю 2019 г.	сентябрь 2020 г.	январь- октябрь 2020 г. в % к январю- октябрю 2019 г.
Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности		106,5	100,0	106,3	95,5	98,3	96,9
Индекс промышленного производства		107,1	104,8	105,0	95,0	104,6	97,1
Продукция сельского хозяйства, млрд рублей	1248,0	105,5	78,9	97,1	95,3	75,2	101,6
Ввод в действие жилых домов, млн м <sup>2</sup> общей площади жилых помещений	9,8	133,3	94,5	130,3	109,2	92,9	100,1
Грузооборот транспорта, млрд т-км	498,4	105,5	105,4	105,7	96,4	105,1	94,5
в том числе железнодорожного транспорта	231,1	103,4	106,3	104,3	100,5	105,4	96,8
Оборот розничной торговли, млрд рублей	3462,4	104,1	100,8	107,9	99,6	102,3	96,6
Объем платных услуг населению, млрд рублей	957,8	114,2	98,6	118,4	89,4	99,2	84,2
Индекс потребительских цен		108,1	101,1	106,3	104,0	100,4	103,1
Индекс цен производителей промышленных товаров		127,5	100,4	123,6	100,7	100,3	95,9
Общая численность безработных (в возрасте 15 лет и старше), млн человек	3,3	69,7	100,0	86,7	135,0	98,3	123,7
Численность официально зарегистрированных безработных (по данным Роструда), млн человек	0,8	23,9	94,7	63,6	в 5,4р.	94,1	в 5,0р.

	Сентябрь 2021 г.	В % к сентябрю 2020 г.	августу 2021 г.	Январь- сентябрь- 2021 г. в % к январю- сентябрю 2020 г.	Справочно		
					сентябрь 2020 г. в % к сентябрю 2019 г.	август 2020 г.	январь- сентябрь 2020 г. в % к январю- сентябрю 2019 г.
Внешнеторговый оборот, млрд долларов США	71,2	138,2	102,8	137,4	91,3	119,1	83,4
в том числе:							
экспорт товаров	45,6	147,0	105,6	143,6	87,4	133,2	77,7
импорт товаров	25,6	124,8	98,2	128,6	97,9	102,8	93,1
Среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций:							
номинальная, рублей	54687	109,6	104,3	109,3	106,0	103,3	105,7
реальная		102,0	103,7	103,0	102,2	103,4	102,6

Источник: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-10-2021.pdf>

## 9.2. Обзор сегмента рынка объекта оценки

Европейскому коллекторскому делу уже более 100 лет, в России профессиональные агентства стали появляться в начале 2000-х годов на волне роста банковского сектора. Бурный рост на рынке коллекторских услуг начался в 2006-2007гг, и привел к появлению множества новых игроков, как в Москве, так и в регионах.

Сейчас в России насчитывается порядка 1000 коллекторских агентств (для сравнения - в США 7000). Однако количество активных игроков рынка, рентабельность взыскного бизнеса которых составляет от 5 до 50%, - не более 300. А уж количество агентств, способных осуществлять полноформатную деятельность на федеральном уровне, - не больше 10. Надо понимать, что построение профессиональной инфраструктуры требует очень серьезных капиталовложений (телефония, ИТ - платформа, Региональные представительства) - миллионы долларов. Далеко не все операторы рынка могут себе позволить такой масштаб инвестиций.

Работа коллекторов в основном регулируется Гражданским, Уголовным и Арбитражным кодексами, Гражданским процессуальным, Уголовно-процессуальным и Арбитражным процессуальным кодексами, законами «О залоге», «Об исполнительном производстве» и др.

Объем рынка коллекторских услуг в целом оценить достаточно сложно, поскольку проблема просроченных обязательств характерна для абсолютно всех секторов экономики. Поэтому при оценке рынка специалисты традиционно делят его по отраслям, в которых коллекторы работают наиболее активно. Это банковский сектор, коммунальный (ЖКХ и энергетика), страхование, телекоммуникации.

По данным Банка России и Росстата, совокупная кредитная задолженность за минувший год сократилась на 5,8% и на 1 января 2019 г. составила 10,63 трлн руб. (годом ранее этот показатель составлял 11,29 трлн руб.). А вот просроченная задолженность выросла за год на 29,4% и на 1 января составила 861,4 млрд руб. (годом ранее - 665,6 млрд руб.).

Правда, в четвертом квартале 2020 г. темпы роста «просрочки» резко замедлились - до 0,5% против 6-7-процентного прироста во втором и третьем кварталах. Эксперты проекта «За права заемщиков» предполагают, что замедление этого роста связано в том числе с более активной работой по взысканию задолженности, проводимой как самими банками, так и коллекторскими агентствами. По оценкам Национальной ассоциации профессиональных коллекторских агентств (НАПКА) и Национальной службы взыскания (НСВ), объем долгов, переданных коллекторам в 2015 г., составил примерно 400 млрд руб. (в 2014 г. - около 300 млрд руб.).

Города с наибольшим коэффициентом эффективности сбора просроченной задолженности - Москва и Санкт-Петербург (около 20 %). Далее следуют города Приволжского федерального округа: Уфа, Казань, Самара с коэффициентом 15 %. 10 % от общего объема просроченной задолженности собираются в Воронеже, Нижнем Новгороде, Краснодаре, Новосибирске, Перми.

Рынок коллекторских услуг ожидает усиление конкуренции за счет постепенного ухода с рынка слабых и мелких игроков, вследствие чего будет увеличиваться конкуренция между зарекомендовавшими себя на рынке коллекторскими агентствами. Высока вероятность изменения состава сильных коллекторских агентств, которое может произойти за счет поглощения мелких игроков более крупными и их слияния. Количество таких сделок может скачкообразно увеличиться в ближайшие пять лет, отмечают эксперты.



Эксперты считают, что в ближайшее время на российском рынке могут появиться иностранные коллекторские компании, основным сдерживающим фактором для которых является несовершенное законодательство РФ.

#### **Дебиторская задолженность организаций.**

Проблемная задолженность организаций возрастает. Ежегодно списывается на убыток 2-3% от просроченного дебиторского долга компаний различных отраслей экономики. В абсолютных величинах это составляет несколько десятков миллиардов рублей.

О неспособности контрагентов расплатиться по обязательствам еще в августе- сентябре говорили строительные, транспортные компании.

Такая ситуация может служить свидетельством ухудшения качества дебиторской задолженности российских компаний, при этом предприятия малого и среднего бизнеса зачастую просто не имеют достаточно квалифицированных специалистов для взыскания проблемной задолженности.

В результате, убытки от недополученной прибыли трансформируются в дополнительные расходы на фондирование деятельности организаций и подстегивают рост стоимости товаров и услуг, в то время как всего этого можно избежать - коллекторские агентства сегодня предлагают действенные и цивилизованные способы возврата долгов, позволяющие существенно повысить качество работы с дебиторской задолженностью самых различных секторов экономики. Профессиональные коллекторские компании, в частности, обеспечивают взыскание до 90% от суммы задолженности.

Доходность коллекторского бизнеса, по данным самих агентств, превышает 40% годовых, однако доход инвесторы получают не ежегодно, они вкладывают деньги в этот бизнес на 5-7 лет.

Если стоимость покупки коллекторами кредитных портфелей находится в достаточно узком диапазоне (1,5-3%), то расценки по взысканию корпоративных долгов характеризуются достаточно большим разбросом.

**Таблица 3. Тарифы коллекторов на услуги по взысканию дебиторской задолженности**

Наименование агентства	Место нахождения	Стоимость взыскания, в % от фактически взысканного (min)	Стоимость взыскания, в % от фактически взысканного (max)	Источник
Юридическая фирма «РУСЮРКОМ»	Москва	20	25	<a href="http://www.urist-rus.ru/articles/4271">www.urist-rus.ru/articles/4271</a>
Компания «Сварог»	Москва	5	40	<a href="http://svarognkn.ru/o-kompaniy/">http://svarognkn.ru/o-kompaniy/</a>
Юридическая компания «Закон есть Закон»	С-Петербург	5	30	<a href="http://ozimok.com/Stoimost-uslug-na-vzyskanie-dolgov,-zadolzhennosti-kollektorskie-uslugi">http://ozimok.com/Stoimost-uslug-na-vzyskanie-dolgov,-zadolzhennosti-kollektorskie-uslugi</a>
ООО "1-й Консалт Центр"	С-Петербург	10	15	<a href="http://www.1conc.ru/bankservices.html">http://www.1conc.ru/bankservices.html</a>
Консалтинговая группа компаний ЮСТЭК	С-Петербург	5	50	<a href="http://www.justex.ru/price3.phtml">http://www.justex.ru/price3.phtml</a>
ООО Юридическая компания	Нижневартовск	7	15	<a href="http://zakonnv.ru/collect_Stoimost_us">http://zakonnv.ru/collect_Stoimost_us</a>

Наименование агентства	Место нахождения	Стоимость взыскания, в % от фактически взысканного (min)	Стоимость взыскания, в % от фактически взысканного (max)	Источник
«ЗАКОН»				lu g.htm
Коллекторское агентство "Антидолг"	Вологда	15	50	<a href="http://www.vologdaantidolg.ru/antidolg/p_rice.php">http://www.vologdaantidolg.ru/antidolg/p_rice.php</a>
Комплексная правовая служба "Юр.Арт"	Н.Новгород	5	20	<a href="http://www.yurart.ru/index.php?id=173">http://www.yurart.ru/index.php?id=173</a>
Объединение охранных предприятий «СМЕРШ»	Волгоград	15	35	<a href="http://www.smersh34.ru/content/19/">http://www.smersh34.ru/content/19/</a>
Компания "ЮрФинЭксперт"	С-Петербург	3	40	<a href="http://www.ufe.ru/dolg.html">www.ufe.ru/dolg.html</a>
Коллекторское агентство "Столичная Долговая Компания"	Москва	15	30	<a href="http://www.stdolg.ru/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=7&amp;Itemid=26">http://www.stdolg.ru/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=7&amp;Itemid=26</a>
ЗАО «ЮНА-Консалт»	Москва	10	30	<a href="http://www.pravoservice.ru/standards_work/articles/index.php?article=31">http://www.pravoservice.ru/standards_work/articles/index.php?article=31</a>
Юридическое Бюро №10 при Коллегии Адвокатов г.Москвы	Москва	10	40	<a href="http://www.jurburo10.ru/show.html?id=122&amp;USIDoojnkatpq5ng4kibj7i5av3j21">http://www.jurburo10.ru/show.html?id=122&amp;USIDoojnkatpq5ng4kibj7i5av3j21</a>
Коллекторское агентство "Липецк"	Липецк	20	25	<a href="http://kalipetsk.ru/strahovimkompaniyam.html">http://kalipetsk.ru/strahovimkompaniyam.html</a>

Т.о., анонсируя на сайтах свои тарифы, коллекторы стараются указать по возможности более широкий диапазон цен. Связано это с пониманием того, что каждый случай по большому счету является уникальным, и без подробнейшего ознакомления с условиями возникновения задолженности и с самим должником определить срок, трудоемкость и саму вероятность взыскания практически невозможно.

Рынок прав требования по неисполненным обязательствам находится в России на ранней стадии своего развития. Базу предложений на продажу долгов ведут всего несколько интернет-порталов: <http://www.dolgionline.ru>, <http://www.distressed.ru/>, <http://debbet.ru>, <http://www.zahvat.ru>.

Как правило, публикуемые там предложения не систематизированы и не содержат подробных условий сделки. Другим источником рыночной информации могут служить объявления о реализации арестованного имущества и имущества банкротов. Первые публикуются на сайте Федеральной службы судебных приставов (<http://www.fssprus.ru>), вторые - на сайте газеты «Коммерсантъ» (<http://www.kommersant.ru>) и интернет портале fedresurs.ru.

Анализ предложений по продаже дебиторской задолженности привлеченных к субсидиарной ответственности физических лиц с размером задолженности, сопоставимым с объектом оценки (более 1 млрд рублей) показывает, что количество данных предложений достаточно мало, за период с 01.01.2021 г до 23 декабря 2021 года Оценщиком обнаружено и проанализировано 16 аналогичных сделок. Диапазон дисконта по аналогичным сделкам составляет 0,001% - 0,11%. Малая величина дисконта объясняется

фактической невозможностью физических лиц погасить обязательства в полном объеме вследствие, чаще всего, вследствие отсутствия у них соразмерных активов (в практике данный вид долга называется «вечным долгом»).

**Таблица 4. Сделки с подобными объекту оценки объектами**

№	Номинальная стоимость ДЗ, руб.	Стоимость продажи, руб.	Дисконт	Дата публикации	Тип должника	Вид сделки	Источник
1	2 155 189 799,58	1 000 000,00	0,046%	08.10.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	Сделка	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=5e8e4c7f-86d3-4cf2-b641-36efe221e082">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=5e8e4c7f-86d3-4cf2-b641-36efe221e082</a>
2	4 634 028 774,32	650000	0,014%	19.09.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	Сделка	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=e5f8ee6f-15f9-4725-b4ad-7afc8a28e333">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=e5f8ee6f-15f9-4725-b4ad-7afc8a28e333</a>
3	1 144 094 857,04	1 144 094,89	0,100%	19.09.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	Сделка	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=87727bf9-d262-4898-b364-e714480d8def">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=87727bf9-d262-4898-b364-e714480d8def</a>
4	1 333 908 757,39	500000	0,037%	17.09.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	Сделка	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=018712ed-a390-4f8e-b292-31a95c8cdaff">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=018712ed-a390-4f8e-b292-31a95c8cdaff</a>
5	1 197 207 581,68	1 101 000	0,092%	12.09.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	Сделка	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=a9b2f579-1db6-4439-b200-eaa6d9c91d33">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=a9b2f579-1db6-4439-b200-eaa6d9c91d33</a>
6	13 431 307 840,00	149 357,00	0,001%	30.08.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	Сделка	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=2a20b97e-9bc3-4159-8a04-fbfc878661f">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=2a20b97e-9bc3-4159-8a04-fbfc878661f</a>
7	11 990 910 674,71	360 180	0,003%	23.07.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	Сделка	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=82812004-d465-4e6d-8c81-672b6f89b0b5">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=82812004-d465-4e6d-8c81-672b6f89b0b5</a>
8	1 257 145 223,28	1 380 000	0,110%	04.06.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	Сделка	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=6f2c4f24-282c-4b34-8b33-118ae7644da1">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=6f2c4f24-282c-4b34-8b33-118ae7644da1</a>
9	3 193 323 133,43	321 129,00	0,010%	31.05.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	Сделка	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=077d5740-b3b2-4f45-a472-242bd19b63ec">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=077d5740-b3b2-4f45-a472-242bd19b63ec</a>
10	1 946 289 611,00	2 100 001	0,108%	29.04.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	Сделка	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=3c616801-d27f-46e0-abbe-865ef2b29c00">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=3c616801-d27f-46e0-abbe-865ef2b29c00</a>
11	1 504 976 247,36	650 000	0,043%	16.04.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	Сделка	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=abb42354-20ca-47f1-81a5-9c7610c17b6b">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=abb42354-20ca-47f1-81a5-9c7610c17b6b</a>
12	1 154 997 084,46	556 000	0,048%	07.04.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	Сделка	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=0806dc12-d18e-4956-a098-f5d8b61e0afa">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=0806dc12-d18e-4956-a098-f5d8b61e0afa</a>
13	3 755 055 406,10	610 000	0,016%	13.03.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	Сделка	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=3540c08e-89de-48bb-b9c6-dca850f4808d">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=3540c08e-89de-48bb-b9c6-dca850f4808d</a>
14	3 434 883 602,03	1 150 000	0,033%	19.02.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	Сделка	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=06228699-51bc-4278-85b4-91f708006821">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=06228699-51bc-4278-85b4-91f708006821</a>
15	2 147 483 647	650 000	0,030%	14.11.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	Предложение	<a href="https://debbet.ru/content/srochno-26-mlrd-za-650-000-rub">https://debbet.ru/content/srochno-26-mlrd-za-650-000-rub</a>
16	1 635 207 611,00	600 000,00	0,037%	15.07.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	Предложение	<a href="https://debbet.ru/content/subsidiarka-16-mlrd-volkov-kyu">https://debbet.ru/content/subsidiarka-16-mlrd-volkov-kyu</a>
Среднее значение дисконта			0,046%				
Среднее значение дисконта			0,110%				
			0,001%				

Источник: общедоступные данные интернет ресурсов [old.bankrot.fedresurs.ru](https://old.bankrot.fedresurs.ru/), [debbet.ru](https://debbet.ru/)

Для того чтобы определить, какова же доходность вложения в покупку продаваемых с торгов прав требования, необходимо сделать предположение относительно среднего периода взыскания подобных



долгов. Для этого необходимо обратиться к установленным законом срокам судебных разбирательств и исполнительного производства.

**Таблица 5. Сроки судебных разбирательств и исполнительного производства**

Процедура	Срок, дней	Основание
Соблюдение претензионного порядка урегулирования спора	30	письмо Президиума ВАС от 25.07.1996 г. № 6
Рассмотрение дела арбитражным судом и принятие им решения	62	Ст.134 АПК
Срок подачи апелляционной жалобы	30	ст. 259 АПК
Время на доставку жалобы в ААС	10	
Срок рассмотрения апелляционной жалобы	31	ст. 267 АПК
Возвращение дела в суд первой инстанции	10	
Выдача исполнительного листа	5	
Передача исполнительного листа в работу в УФСП	3	ст. 30 229-ФЗ
Возбуждение исполнительного производства	3	ст. 30 229-ФЗ
Срок для добровольного исполнения требований	5	ст. 30 229-ФЗ
Срок завершения исполнительного производства	60	ст. 36 229-ФЗ
Отложение исполнительных действий	10	ст. 38 229-ФЗ
Приостановление производства на период оценки	20	
Приостановление производства на период реализации имущества	62	ст. 36 229-ФЗ
Рассмотрение судом заявления о приостановлении исполнительного производства	10	ст. 327 АПК
Итого общий срок взыскания задолженности	351	

Данный срок был определен исходя из предположения о максимальном сопротивлении должника и максимальном затягивании процесса взыскания. Однако данный срок определен без учета возможных форс-мажорных обстоятельств, как-то реорганизация должника, его несостоятельность или полная ликвидация. Для дальнейших расчетов примем средний срок взыскания равным 360 дням. Далее, используя формулу дисконтирования, получим, что эффективная доходность вложения в долговые обязательства юридических лиц составляет:

- • при покупке долга за 15% от номинала - 604% годовых;
- • при покупке долга за 30% от номинала - 245% годовых.

Очевидно, что такие доходности не могут не сопровождаться значительными рисками потери вложенных средств, т. е. большой вероятностью невозврата.

Вывод:

- В 2021 году рынок аутсорсинга услуг взыскания долгов вырастет не менее чем на 29%, однако улучшения качества передаваемых портфелей ждать не приходится

- В 2021 сегмент банковской задолженности сохранит доминирующее положение в портфелях коллекторских агентств. При этом рост данного сегмента составит 20%, в сегменте ЖКХ рост составит 10-15%, в МФО 12-15%. Рост телекоммуникационных долгов, вероятно, будет в диапазоне от 15 до 20%.

- В денежном выражении основная часть долгового рынка России представлена организованным рынком долговых обязательств, т. е. рынком обязательств, оформленных в виде ценных бумаг - облигаций, векселей, депозитных сертификатов.

- Данные бумаги целенаправленно эмитируются для привлечения заемного финансирования. Доходность данных бумаг напрямую зависит от уровня надежности и ликвидности долгового обязательства.

- Объем рынка корпоративных прав требования плохо поддается анализу и оценке. Данные долговые обязательства не выпускаются для обращения на рынке и выставаются на продажу как правило в связи с невозможностью взыскать долг собственными средствами, тяжелым финансовым положением, в связи с исполнительным производством, банкротством.

- Поскольку приобретение данных обязательств связано с принятием серьезных рисков потери вложенных средств, доходность таких инвестиций исчисляется сотнями процентов и превышает доходность облигаций, по которым был допущен дефолт.

#### ***Ценообразующие факторы.***

Основными ценообразующими факторами рынка дебиторской задолженности являются:

Организационная форма дебитора;

Наличие имущества у дебитора;

Возраст задолженности;

Наличие решения судебных органов;

Наличие Исполнительного Листа;

Регион местоположения дебиторской задолженности.

#### ***Анализ внешних факторов.***

На стоимость прав требования дебиторской задолженности могут оказывать влияние следующие внешние факторы:

Законодательство в сфере исполнительных производств.

Уровень платежеспособного спроса потенциальных покупателей в данном сегменте рынка Региона.

Макроэкономические факторы (цены на нефть, курс доллара, акции, депозиты и т.д.).

### **10. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ДОХОДНОГО, ЗАТРАТНОГО И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ**

В рамках данного раздела будут рассмотрены основные подходы к оценке применительно к определению рыночной стоимости объекта оценки.

**Доходный подход** применяется, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с

объектом оценки расходы. При применении доходного подхода оценщик определяет величину будущих доходов и расходов и моменты их получения.

Доходный подход основывается на принципе ожидания: «Стоимость объекта определяется текущей стоимостью доходов, которые могут быть получены от объекта в будущем». Данный принцип утверждает, что типичный инвестор или покупатель, приобретает актив в ожидании получения будущих доходов или выгод.

Основные этапы процедуры оценки при данном методе:

- Классификация дебиторской задолженности, в том числе определяется просроченная задолженность, по которой истек срок исковой давности.
- Определение рисков, связанных с финансированием дебитора.
- Расчет рыночной стоимости будущих поступлений.
- Расчет затрат на продажу, возмещающих расходы продавца на поиск покупателя, услуги коммерсантов и т.п.

Полученный таким образом чистый доход показывает рыночную стоимость объекта.

Поскольку стоимость дебиторской задолженности определяется размером ожидаемых поступлений, сроки и суммы которых поддаются прогнозу исходя из анализа деятельности должников, то данный подход может быть применен для целей текущей оценки.

**Сравнительный подход** применяется, когда существует достоверная и доступная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов.

Сравнительный подход к оценке имущества предполагает, что ценность объектов собственности определяется тем, за сколько они могут быть проданы при наличии достаточно сформированного рынка. Другими словами, наиболее вероятной величиной стоимости оцениваемого объекта может быть реальная цена продажи аналогичного объекта, зафиксированная рынком.

Следует отметить, что дебиторская задолженность является имуществом особого рода. В результате продажи Дебиторской задолженности продавец передает покупателю права требования для:

- своевременного погашения Дебиторской задолженности покупателя, возникшей по другой сделке, а также предотвращения убытков;
- получения от организации-Дебитора выгодных покупателю товаров (услуг);
- установления контроля над организацией-Дебитором;
- иных случаев.

При оценке следует учитывать, что покупатель с приобретением Дебиторской задолженности, получает право требования пени, штрафа и неустойки, предусмотренные договором между должником и Дебитором (ст. 330, 395 ГК РФ).

То есть другими словами, «качество» дебиторской задолженности определяются как «качеством» самого дебитора, так и условиями, основаниями, причинами возникновения дебиторской задолженности, то есть условия договора, контракта, история погашения дебиторской задолженности и т.д.



Оценка рыночной стоимости дебиторской задолженности в рамках сравнительного подхода предусматривает наличие и анализ рыночной информации о ценах на долговые обязательства предприятий. Он может быть использован в тех случаях, когда долги дебитора продаются на рынке. Если существует рынок долгов, то для определения стоимости дебиторской задолженности достаточно обратиться к котировкам стоимости долгов интересующего нас дебитора. Если нет котировок на обязательства данного дебитора, то применяют данные о ценах на долговые обязательства и векселя предприятий-аналогов с необходимыми, обоснованными оценщиком, корректировками цен. Анализ деятельности дебитора позволяет сделать вывод о схожести его положения с положением тех предприятий, долги которых продаются, для оценки задолженности можно применить метод сравнительного анализа рынка, сходный с методом рынка капитала при оценке бизнеса. В случае нахождения нескольких задолженностей-аналогов, курсы задолженностей взвешиваются, для нахождения средневзвешенного курса задолженности, применяемого к номинальной стоимости оцениваемой задолженности.

На сегодняшний день в открытом доступе имеется достаточное количество предложений о продаже дебиторской задолженности. Рынок дебиторской задолженности развит, потому было принято решение использовать в настоящем отчете сравнительный подход.

**Затратный подход** - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний. Затратами на воспроизводство объекта оценки являются затраты, необходимые для создания точной копии объекта оценки с использованием применявшихся при создании объекта оценки материалов и технологий. Затратами на замещение объекта оценки являются затраты, необходимые для создания аналогичного объекта с использованием материалов и технологий, применяющихся на дату оценки.

Таким образом, в настоящем Отчете при определении стоимости объекта оценки применены сравнительный и доходный подходы.

#### 10.1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ СРАВНИТЕЛЬНЫМ ПОДХОДОМ.

Сравнительный подход к оценке имущества предполагает, что ценность объектов собственности определяется тем, за сколько они могут быть проданы при наличии достаточно сформированного рынка. Другими словами, наиболее вероятной величиной стоимости оцениваемого объекта может быть реальная цена продажи аналогичного объекта, зафиксированная рынком. Оценка рыночной стоимости дебиторской задолженности в рамках сравнительного подхода предусматривает наличие и анализ рыночной информации о ценах на долговые обязательства предприятий. Он может быть использован в тех случаях, когда долги дебитора продаются на рынке. Если существует рынок долгов, то для определения стоимости дебиторской задолженности достаточно обратиться к котировкам стоимости долгов интересующего дебитора. Если нет котировок на обязательства данного дебитора, то применяют данные о ценах на долговые обязательства и векселя предприятий-аналогов с необходимыми, обоснованными оценщиком, корректировками цен. Анализ деятельности дебитора позволяет сделать вывод о схожести его положения с положением тех предприятий, долги которых продаются, для оценки задолженности можно применить метод сравнительного анализа рынка,

сходный с методом рынка капитала при оценке бизнеса. В случае нахождения нескольких задолженностей-аналогов, курсы задолженностей взвешиваются, для нахождения средневзвешенного курса задолженности, применяемого к номинальной стоимости оцениваемой задолженности.

В распоряжении оценщика имеется следующая выборка данных о состоявшихся сделках по продаже дебиторской задолженности, сопоставимым с объектом оценки по размеру (более 1 млрд рублей) за период с 01.01.2021 г до 23 декабря 2021 года, полученных из открытых источников:

**Таблица 6. Объекты аналоги для расчета права требования физических лиц (привлеченных к субсидиарной ответственности с размером задолженности более 1 млрд. рублей)**

№	Номинальная стоимость ДЗ, руб.	Стоимость продажи (предложения), руб.	Дисконт	Дата публикации	Тип должника	Корректировка на финансовое состояние	Наличие судебных решений	Корр на наличие судебных решений	Регион должника	Корректировка на регион	Итоговый дисконт	Источник
1	2 155 189 799,58	1 000 000,00	0,046%	08.10.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	1	иск удовлетворен	1	г. Москва	1,00	0,046%	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=5ebe4c7f-86d3-4cf2-b641-36efe221e082">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=5ebe4c7f-86d3-4cf2-b641-36efe221e082</a>
2	4 634 028 774,32	650000	0,014%	19.09.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	1	иск удовлетворен	1	Московская область	1,00	0,014%	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=e5f8ee6f-15f9-4725-b4ad-7afc8a28e333">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=e5f8ee6f-15f9-4725-b4ad-7afc8a28e333</a>
3	1 144 094 857,04	1 144 094,89	0,100%	19.09.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	1	иск удовлетворен	1	г. Санкт-Петербург	1,00	0,100%	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=87727bf9-d262-4898-b364-e714480d8def">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=87727bf9-d262-4898-b364-e714480d8def</a>
4	1 333 908 757,39	500000	0,037%	17.09.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	1	иск удовлетворен	1	г. Москва	1,00	0,037%	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=018712ed-a390-4fbe-b292-31a95c8cdaff">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=018712ed-a390-4fbe-b292-31a95c8cdaff</a>
5	1 197 207 581,68	1 101 000	0,092%	12.09.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	1	иск удовлетворен	1	Московская область	1,00	0,092%	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=a9b2f579-1db6-4439-b200-aa6d9c91d33">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=a9b2f579-1db6-4439-b200-aa6d9c91d33</a>
6	13 431 307 840,00	149 357,00	0,001%	30.08.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	1	иск удовлетворен	1	Московская область	1,00	0,001%	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=2a20b97e-9bc3-4159-8a04-fbfbce78661f">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=2a20b97e-9bc3-4159-8a04-fbfbce78661f</a>
7	11 990 910 674,71	360 180	0,003%	23.07.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	1	иск удовлетворен	1	Тюменская область	1,00	0,003%	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=82812004-d465-4e6d-8c81-672b6f89b0b5">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=82812004-d465-4e6d-8c81-672b6f89b0b5</a>
8	1 257 145 223,28	1 380 000	0,110%	04.06.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	1	иск удовлетворен	1	Брянская область	1,00	0,110%	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=6f2c4f24-282c-4b34-8b33-118ae7644da1">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=6f2c4f24-282c-4b34-8b33-118ae7644da1</a>
9	3 193 323 133,43	321 129,00	0,010%	31.05.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	1	иск удовлетворен	1	г. Москва	1,00	0,010%	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=077d5740-b3b2-4f45-a472-242bd19b63ec">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=077d5740-b3b2-4f45-a472-242bd19b63ec</a>
10	1 946 289 611,00	2 100 001	0,108%	29.04.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	1	иск удовлетворен	1	Воронежская область	1,00	0,108%	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=3c616801-d27f-46e0-abbe-865ef2b29c00">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=3c616801-d27f-46e0-abbe-865ef2b29c00</a>
11	1 504 976 247,36	650 000	0,043%	16.04.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	1	иск удовлетворен	1	Калининградская область	1,00	0,043%	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=abb42354-20ca-47f1-81a5-9c7610c17b6b">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=abb42354-20ca-47f1-81a5-9c7610c17b6b</a>
12	1 154 997 084,46	556 000	0,048%	07.04.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	1	иск удовлетворен	1	Республика Саха (Якутия)	1,00	0,048%	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=0806dc12-d18e-4956-a098-f5d8b61e0afa">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=0806dc12-d18e-4956-a098-f5d8b61e0afa</a>
13	3 755 055 406,10	610 000	0,016%	13.03.2021	физическое лицо (субсидиарная)	1	иск удовлетворен	1	г. Москва	1,00	0,016%	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=3540c08e-">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=3540c08e-</a>

№	Номинальная стоимость ДЗ, руб.	Стоимость продажи (предложения), руб.	Дисконт	Дата публикации	Тип должника	Корректировка на финансовое состояние	Наличие судебных решений	Корр на наличие судебных решений	Регион должника	Корректировка на регион	Итоговый дисконт	Источник
					ответственность)							89de-48bb-b9c6-dca850f4808d
14	3 434 883 602,03	1 150 000	0,033%	19.02.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	1	иск удовлетворен	1	г. Москва	1,00	0,033%	<a href="https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=06228699-51bc-4278-85b4-91f708006821">https://old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx?ID=06228699-51bc-4278-85b4-91f708006821</a>
15	2 147 483 647	650 000	0,030%	14.11.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	1	иск удовлетворен	1	г. Москва	1,00	0,030%	<a href="https://debbet.ru/content/srochno-26-mlrd-za-650-000-rub">https://debbet.ru/content/srochno-26-mlrd-za-650-000-rub</a>
16	1 635 207 611,00	600 000,00	0,037%	15.07.2021	физическое лицо (субсидиарная ответственность)	1	иск удовлетворен	1	г. Москва	1,00	0,037%	<a href="https://debbet.ru/content/subsidiarka-16-mlrd-volkov-kyu">https://debbet.ru/content/subsidiarka-16-mlrd-volkov-kyu</a>
Среднее значение дисконта											0,046%	



**Обоснование корректировок.****Корректировка на финансовое состояние.**

Корректировка на финансовое состояние дебитора определяется на основе риска невозврата.

**Вероятность невозврата**

Оценка вероятности дефолта по долгу всегда носит субъективный характер. Попытки более или менее формального подхода к ее определению предпринимались различными исследователями. Так, в статье Д. Л. Мамаева<sup>1</sup> предлагалось для расчета вероятности невозврата использовать значения конкретных финансовых показателей предприятия-должника. Другие факторы разработанной автором моделью игнорируются.

Более комплексный подход к оценке вероятности дефолта содержится в работе П. Ю. Лазарева. Анализ и оценка дебиторской задолженности стали темой кандидатской диссертации данного исследователя<sup>2</sup>.

Автором была сформирована база данных о сделках по продаже дебиторской задолженности кредитных организаций. Источниками формирования базы послужили сведения о сделках по продаже задолженности, публикуемые в средствах массовой информации (Бюллетень «Реформа», «Московские торги» и т.п.), интернет-сайтах, а также сведения, полученные от антикризисных управляющих, занимающихся продажей имущества кредитных организаций, в т. ч. прав требования долга от заемщиков по выданным кредитам. Общий размер базы составил 200 дебиторов.

В ходе статистического анализа данной базы была подтверждена изначальная гипотеза автора о влиянии на вероятность возврата долга восьми основных факторов. Каждому фактору в зависимости от конкретных условий по разработанной автором шкале присваивается определенная степень риска.

**Таблица 7. Соотношение между факторами и величиной риска возврата выданного кредита.**

№	Факторы риска	Значения факторов	Величина риска, %
1	Финансовое состояние заемщика	Крайне неудовлетворительное финансовое состояние, в состоянии банкротства	99%
		Неудовлетворительное финансовое состояние	75%
		Удовлетворительное финансовое состояние	50%
		Хорошее финансовое состояние	25%
		Стабильно устойчивое финансовое состояние	0%

Источник: Лазарев П. Ю. Анализ и оценка дебиторской задолженности в условиях антикризисного управления: Дис.

... канд. экон. наук : 08.00.12 Москва, 2006 176 с. РГБ ОД, 61:06-8/1620

Построенная автором восьмифакторная регрессионная модель позволила сделать вывод о значимости каждого из факторов для определения вероятности возврата долга. В итоге автором было предложено

<sup>1</sup> Д. Л. Мамаев «К вопросу об оценке дебиторской задолженности» (опубликовано на сайте [www.appraiser.ru](http://www.appraiser.ru))

<sup>2</sup> Выдержки из данной работы приведены на сайте [http://www.ll-consult.ru/articles/article\\_debit](http://www.ll-consult.ru/articles/article_debit)

определять вероятность дефолта как средневзвешенное значение данных факторов. При этом для практической реализации были предложены не конкретные значения весов, а их диапазоны.

**Таблица 8. Соотношение между факторами риска возврата выданного кредита и его удельными весами в итоговой вероятности.**

№	Факторы риска	Диапазон удельных весов	Примечания
1	Финансовое состояние заемщика	15%-50%	Вес фактора зависит от качества имеющейся у оценщиков информации о финансовом состоянии заемщика.

Источник: Лазарев П. Ю. Анализ и оценка дебиторской задолженности в условиях антикризисного управления: Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.12 Москва, 2006 176 с. РГБ ОД, 61:06-8/1620

Предлагаемая методика, по мнению автора, может также применяться для анализа и оценки дебиторской задолженности некредитных организаций с учетом внесения в нее определенных изменений. Например, при оценке дебиторской задолженности некредитных организаций отсутствует, как правило, необходимость в анализе качества обеспечения долга, т.к. сложившаяся практика заключения коммерческих сделок по продаже товаров, оказанию услуг, выполнению работ не предусматривает обеспечения по принятым на себя обязательствам.

Оценщик считает возможной адаптацию данной модели для определения вероятности невозврата оцениваемой дебиторской задолженности. Несколько модифицированная шкала оценки рисков по различным факторам приведена в таблице ниже.

**Таблица 9. Шкала для проведения факторного анализа вероятности дефолта по оцениваемой задолженности.**

Наименование фактора	Значение фактора	Степень риска	Удельный вес фактора
Финансовое состояние дебитора	Должник четвертой группы инвестиционной привлекательности	99%	50%
	Должник третьей группы инвестиционной привлекательности	66%	
	Должник второй группы инвестиционной привлекательности	33%	
	Должник первой группы инвестиционной привлекательности	0%	
	Сезонный	50%	
	Стабильный	0%	

**Таблица 10. Расчет величины корректировки на финансовое состояние**

	Степень риска, %	Вес фактора, %	Формула расчета корректировки	Корректировка
В состоянии банкротства	99	50	$(0,5+0,5*0,01)/1$	0,505



**Таблица 11. Корректировка на наличие судебных решений.**

Наименование фактора	Значение фактора	Степень риска	Удельный вес фактора
Решения судебных органов (вариант 1 - наличие решений)	Иск в апелляционной инстанции отклонен, кредитором подана жалоба в кассационную инстанцию	99%	30%
	Иск отклонен, кредитором подана жалоба в апелляционную инстанцию	66%	
	Иск удовлетворен, заемщиком подана жалоба в вышестоящий судебный орган	33%	
	Иск удовлетворен, решение суда вступило в законную силу	0%	
Решения судебных органов (вариант 2 - отсутствие решений)	Наличие правовых оснований для оспаривания задолженности	99%	20%
	Наличие аффилированности между дебитором и кредитором и, как следствие, высокая вероятность возникновения оснований для оспаривания долга в случае его продажи на сторону	66%	
	Отсутствие необходимой информации для проведения юридического анализа	33%	
	Отсутствие правовых оснований для оспаривания задолженности	0%	

Источник: Лазарев П. Ю. Анализ и оценка дебиторской задолженности в условиях антикризисного управления: Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.12 Москва, 2006 176 с. РГБ ОД, 61:06-8/1620

Дебиторы-аналоги имеют в наличии судебные решения об удовлетворении требований о взыскании (привлечении к ответственности), в связи с чем расчет корректировки на наличие судебных решений не требуется.

#### **Корректировка на местонахождение.**

Суть Корректировки на перспективность региона заключается в том, что риск вложений в долговые обязательства в нашей стране может существенно колебаться в зависимости от особенностей региона. Менее рисковыми считаются инвестиционно привлекательные регионы и предприятия в этих регионах.

Корректировка рассчитывается на основании рейтинга социально-экономического положения субъектов РФ по итогам 2020 года (<https://ria.ru/20210531/reyting-1734768833.html>), подготовленного Центром экономических исследований «РИА-Аналитика» (Методика рейтинга аудирована ЗАО «БДО»),

Корректировка определяется по формуле:

$$K = IPo / Ira,$$

где *IPo*, *Ira* - Рейтинг социально-экономического положения региона объекта оценки, Рейтинг социально-экономического положения региона аналога,

Применительно к физическим лицам Оценщиком принято решение не вводить корректировку на регион расположения должника, так как должники физические лица, в отличие от юридических лиц, в большинстве случаев ведут деятельность, не соответствующую региону регистрации, в связи с чем зависимость между регионом расположения должника и вероятностью возврата задолженности отсутствует

#### **Анализ используемых данных.**

Значение дисконта аналогов после корректировок составило:

- максимальное – 0,11%, минимальное – 0,001%.

Наиболее доступными параметрами сделок по продаже долговых обязательств являются дата сделки и номинальная величина долга. Исходя из соображений здравого смысла, существенными факторами подобных сделок должны являться возраст долга с даты возникновения и/или возраст долга с момента первой просрочки, однако подобная информация крайне редко приводится в общедоступных источниках.

В качестве показателя степени связи цены и фактора использовался коэффициент корреляции (R).

Корреляция (от лат. correlatio «соотношение, взаимосвязь») или корреляционная зависимость — это статистическая взаимосвязь двух или более случайных величин (либо величин, которые можно с некоторой допустимой степенью точности считать таковыми). При этом изменения значений одной или нескольких из этих величин сопутствуют систематическому изменению значений другой или других величин.

Математической мерой корреляции двух случайных величин служит коэффициент корреляции. В случае если изменение одной случайной величины не ведёт к закономерному изменению другой случайной величины, но приводит к изменению другой статистической характеристики данной случайной величины, то подобная связь не считается корреляционной, хотя и является статистической.

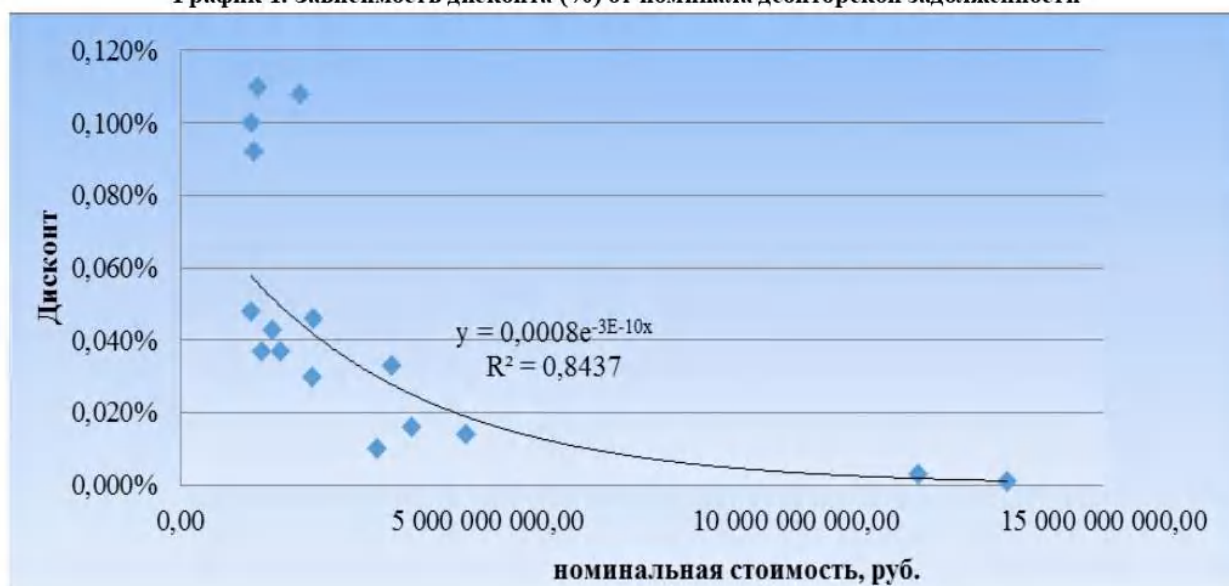
Коэффициент корреляции рассчитывается по следующей формуле:

$$r_{XY} = \frac{\text{cov}_{XY}}{\sigma_X \sigma_Y} = \frac{\sum (X - \bar{X})(Y - \bar{Y})}{\sqrt{\sum (X - \bar{X})^2 \sum (Y - \bar{Y})^2}}$$

Где  $\bar{X} = \frac{1}{n} \sum_{t=1}^n X_t$ ,  $\bar{Y} = \frac{1}{n} \sum_{t=1}^n Y_t$  — среднее значение выборок

Признак существенности связи принимается на уровне  $R \geq |0,70|$ .

График 1. Зависимость дисконта (%) от номинала дебиторской задолженности





По результатам расчета с помощью программных средств Excel определено, что коэффициент корреляции составляет  $R = 0,8437$ , что говорит о наличии связи между величиной дисконта и номиналом дебиторской задолженности применительно к задолженности размером более 1 млрд. руб.

Указанная связь описывается экспоненциальной зависимостью в виде:

$$Y = 0,0008e^{-0,0000000003 \cdot X},$$

где:

Y – величина дисконта (в процентах),

X – размер задолженности, руб.

С учетом вышесказанного оценщик считает необходимым для дальнейших расчетов использовать значение дисконта, рассчитанное с помощью вышеуказанной функции, полученной аналитическим путем на основании анализа фактических сделок.

Таким образом, стоимость дебиторской задолженности рассчитывается по формуле:

$$\text{(номинальный размер задолженности, руб.)} \cdot \text{дисконт} \cdot \text{корректировка на финансовое состояние} \cdot \text{корректировка на наличие судебных решений}$$

Применительно к оцениваемой задолженности Оценщиком определен дисконт соотношения рыночной стоимости и номинального размера задолженности по следующей формуле:

$$= 0,0008e^{-0,0000000003 \cdot 5\,417\,635\,583,3} = 0,0157\%.$$

Таким образом, учитывая рассчитанные выше данные, стоимость объекта оценки составит:

**Таблица 12. Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности**

Наименование должника	Номинальная величина зadolженности, руб.	Сведения о деятельности	Корректировка на финансовое состояние	Наличие судебных решений	Корректировка на наличие судебных решений	Дисконт	Рыночная стоимость СП, рублей
Июффе Татьяна Владимировна	5 417 635 583,3	физическое лицо	1,00	иск удовлетворен (субсидиарная ответственность)	1,0	0,0157%	850 569
<b>Итого</b>	<b>5 417 635 583,3</b>						<b>850 569</b>

Источник: расчеты Оценщика

**10.2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДОХОДНЫМ ПОДХОДОМ.**

В процессе управления с дебиторской задолженностью организации могут быть осуществлены следующие процедуры:

1. Взыскание дебиторской задолженности у должника;
2. Списание дебиторской задолженности;
3. Реализация прав требования третьим лицам.

Возможность взыскания дебиторской задолженности предусмотрена ст. 819 Гражданского Кодекса РФ, согласно которой по условиям кредитного договора заемщик обязан возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты по ней. При этом стороны путем подписания мирового соглашения улаживают споры, не доводя дело до арбитражного суда.

В случае невозможности взыскания дебиторской задолженности ликвидируемой кредитной организации и реализации прав требования она подлежит списанию с отнесением на результаты хозяйственной деятельности. Основанием для списания является наличие процессуальных документов (решения, постановления суда, акты судебного пристава-исполнителя) или иных документов (определение суда об отказе в принятии исковых заявлений в связи с истечением срока исковой давности, документы, подтверждающие ликвидацию должника и т.н.), свидетельствующих о невозможности взыскания имущества. Данная возможность предусмотрена пунктом 4.3. Положения ЦБР от 4 октября 2000г. №125-П. При этом нереальное для взыскания имущество может быть списано органом, осуществляющим ликвидацию по согласованию с участниками кредитной организации либо конкурсным управляющим (ликвидатором) по согласованию с собранием кредиторов.

В случае взыскания либо списания дебиторской задолженности привлечение оценщика является нецелесообразным и необходимость в оценке возникает только тогда, когда принимается решение о реализации прав требования.

Если дебиторскую задолженность нельзя признать безнадежной, то ее ликвидационная стоимость может быть определена как произведение рыночной стоимости дебиторской задолженности за вычетом расходов, связанных с ее возвратом, на фактор вынужденной продажи по следующей формуле:

$$Pm = (P \times N - C) \times \left[ \frac{1}{\left(1 + \frac{R}{12}\right)^{te - t}} \right], \text{ где}$$

$Pm$  – текущая стоимость дебиторской задолженности;

$N$  – сумма требований к погашению на дату проведения оценки;

$P$  – вероятность возврата долга;

$C$  – уровень затрат, связанных с возвратом долга;

$R$  – ставка дисконтирования, % годовых;

$te$  – время экспозиции объекта, то есть «разумно долгий» срок при продаже по рыночной стоимости, месяцев.

$t$  – заданное (установленное, нормативное) время продажи объекта, то есть срок, при котором осуществляется вынужденная продажа (по ликвидационной стоимости), месяцев.

Экономический смысл приведенной формулы состоит в том, что организация может реализовать принадлежащую ей дебиторскую задолженность через время, соответствующее периоду нормальной экспозиции объекта, по рыночной стоимости, равной произведению вероятности возврата долга на его балансовую величину. В случае реализации прав требования в течение меньшего срока экспозиции, актив будет продан по меньшей (ликвидационной) стоимости. При приближении срока вынужденной продажи к нормальному сроку экспозиции, стоимость объекта будет приближаться к чистой стоимости реализации, определяемой как рыночная стоимость задолженности за вычетом расходов, связанных с ее возвратом.

Таким образом оценка дебиторской задолженности в рамках доходного подхода основывается на анализе 4-ти параметров:

- Балансовая стоимость дебиторской задолженности (сумма требований к погашению) по состоянию на дату проведения оценки;
- Ставка дисконтирования;
- Затраты, связанные с возвратом задолженности;
- Вероятность погашения долга дебитором.

Сумма требований к погашению на дату проведения оценки, определяется по формуле:

**$N = (\text{Основная сумма долга} + \text{проценты по кредитному договору} + \text{штрафные санкции (за просроченную основную сумму и несвоевременную уплату процентов)}) - \text{выплаченная часть основного долга} - \text{выплаченные проценты.}$**

В качестве ставки дисконтирования оценщиками используется безрисковая ставка доходности. Безрисковое вложение средств подразумевает то, что инвестор независимо ни от чего получит на вложенный капитал именно тот доход, на который он рассчитывал в момент инвестирования средств. Следует отметить, что, говоря о безрисковости вложений, имеется в виду лишь относительное отсутствие риска, а не абсолютное.

#### **Безрисковая ставка $R_f$**

Под безрисковой ставкой подразумевается ставка, по которой привлекают средства наиболее надежные заемщики в условиях конкретной страны. Безрисковая ставка не является абсолютно безрисковой, но предполагает минимальный риск кредитора в конкретном государстве.

Ставка, принимаемая в качестве безрисковой, зависит от валюты расчета: при расчете ставки дисконтирования для денежного потока в долларах США в качестве безрисковой ставки настоящей используется доходность по 20-летним казначейским облигациям Правительства США. Данный выбор обосновывается тем, что произведенные расчеты премии за риск акционерного капитала базируются на показателях американского фондового рынка, как наиболее развитого и представительного с точки зрения



сравнимых активов. Выбранный период в 20 лет сопоставим с периодом, в течение которого инвесторы обычно сохраняют свои инвестиции в акции. Кроме того, доходность 20-летних казначейских облигаций Правительства США используется агентством Ibbotson Associates для расчета премии за риск инвестирования в акционерный капитал.

При расчете ставки дисконтирования для денежного потока в рублях безрисковая ставка также должна быть учтена в рублях, для того чтобы включить рублевую инфляцию. Одним из вариантов, который может быть использован оценщиками, является пересчет долларовой безрисковой ставки (ее описание приведено выше) на основании форвардных обменных курсов. Отрицательными моментами здесь являются высокая волатильность обменного курса и отсутствие на российских валютных биржах долгосрочных форвардных контрактов на обмен валюты. В связи с этим, Оценщик принял в качестве безрисковой ставки ставку по долгосрочным государственным облигациям РФ.

**Таблица 13. Определение безрисковой ставки**

Облигация, выпуск	Дата погашения	Доходность эффективная, % год.
ОФЗ-26207-ПД	03.02.2027	5,370%
ОФЗ-26212-ПД	19.01.2028	5,576%
ОФЗ-26218-ПД	17.09.2031	5,924%
ОФЗ-26219-ПД	16.09.2026	5,361%
ОФЗ-26221-ПД	23.03.2033	6,151%
ОФЗ-26224-ПД	23.05.2029	5,687%
ОФЗ-26225-ПД	10.05.2034	6,093%
ОФЗ-26226-ПД	07.10.2026	5,415%
ОФЗ-26228-ПД	10.04.2030	5,875%
ОФЗ-26229-ПД	12.11.2025	5,322%
ОФЗ-26230-ПД	16.03.2039	6,199%
ОФЗ-26232-ПД	06.10.2027	5,551%
ОФЗ-26233-ПД	18.07.2035	6,167%
ОФЗ-26234-ПД	16.07.2025	5,264%
ОФЗ-46020-АД	06.02.2036	6,141%
ОФЗ-46023-АД	23.07.2026	4,654%
ОФЗ-26207-ПД	03.02.2027	5,370%
<b>Среднее значение</b>		<b>5,672%</b>

Источник:

<https://www.rusbonds.ru/comphistory.asp?sec=1&cat=0&calcdte=21%2E07%2E2021&dealsinday=0&bdur=0&byeff=0&bspred=0&amm=0&rate=0&bcr=0&ex=0&go=1&s=1&d=1&p=2#rslt>

Затраты, связанные с возвратом задолженности включают в себя такие основные элементы, как:

- Судебные издержки по истребованию дебиторской задолженности;
- Оплата услуг юристов, консультантов и иных специалистов;
- Иные расходы, связанные с возвратом задолженности.

При этом при расчете данного параметра должны учитываться, только расходы, которые будет нести потенциальный покупатель задолженности по ее получению от дебитора. Средний уровень таких затрат составляет от 1% до 10% от балансовой стоимости задолженности.

Под вероятностью возврата долга понимается величина, учитывающая степень платежеспособности и заемщика и другие факторы, характеризующие особенности конкретной

задолженности. Вероятность возврата долга представляет собой скидку, которая возникает в момент уступки права требования долга, с номинальной (балансовой) суммы задолженности и выражается в долях от этой суммы.

Вероятность возврата долга заемщиком определяется на основе анализа факторов, оказывающих влияние на величину ликвидационной стоимости дебиторской задолженности. При этом каждому фактору присваивается определенный вес с учетом его важности для оценки вероятности возврата долга.

Этапами определения вероятности возврата долга дебитором являются:

- Принятие исходных допущений, на основе которых будут проводиться дальнейшие расчеты.
- Определение перечня факторов, влияющих на вероятность возврата долга.
- Проверка статистической зависимости между факторами и уровнем возврата долга.
- Интерпретация полученной статистической зависимости и определения алгоритма расчета вероятности возврата долга.

#### **Формирование перечня факторов.**

Перечень конкретных факторов риска, оказывающих влияние на вероятность возврата долга определяется на основе анализа теоретических предпосылок анализа и оценки дебиторской задолженности и анализа существующих в настоящее время методик, посвященных данным вопросам, а также на основе информации, полученной от антикризисных управляющих и экспертов кредитных отделов банка.

Первоначальный перечень включает 10 факторов риска:

- Решения судебных органов;
- Тип заемщика;
- Наличие залога;
- Наличие поручительства;
- Финансовое состояние заемщика;
- Тип задолженности;
- Стабильность дохода заемщика;
- Вид процентных ставок;
- Темпы инфляции с момента возникновения обязательств;
- Уровень девальвации рубля по отношению к доллару США с момента возникновения обязательств.

#### **Фактор «Решения судебных органов».**

В случае вынесения судебного решения об отказе кредитору в возврате задолженности и вступления такого решения в законную силу, дебиторская задолженность подлежит списанию, поэтому в рамках данной методики такой случай не рассматривается. Как показывает практика рассмотрения исков о взыскании задолженности, решения арбитражных судов первой инстанции часто отменяются

вышестоящими судебными органами, поэтому решение суда об отклонении или об удовлетворении иска кредитора не может считаться окончательным до вступления его в законную силу. Стоит отметить и такую возможность, как неполное удовлетворение требований истца, то есть, например, полное признание основной суммы долга и процентов по нему, но частичное признание штрафных санкций и т.п. Данный факт может привести к изменению общей суммы оцениваемой задолженности, что должно быть учтено при проведении работ по анализу и оценке.

#### **Фактор «Тип заемщика».**

Наиболее рискованными заемщиками являются физические лица, т.к. погашение задолженности осуществляется физическими лицами, как правило, в форме удержаний из заработной платы, которая может значительно колебаться во время срока кредитования, обращение взыскания на имущество физического лица возможно в редких случаях и только по решению суда.

Государственные или муниципальные органы исполнительной власти также являются рискованными заемщиками. Данное утверждение не противоречит тому факту, что вложения в государственные ценные бумаги рассматривается как безрисковое вложение средств.

Признание государственных или муниципальных органов исполнительной власти рискованными заемщиками обусловлено тем, что заемщик может найти множество оснований для отказа от исполнения обязанностей по погашению кредита (например, кредит получен прежней администрацией на нерыночных условиях, неправильно оформлены документы, кредитором не выполнены встречные условия, оговоренные при выдаче кредита и т.п.) и истребовать задолженность в судебном порядке крайне сложно. Кроме того, достаточно часто такие кредиты выдаются по не совсем экономическим мотивам, например, банк выдавал кредит муниципальному органу власти не с целью получения прибыли, а с целью получения преимуществ для ведения бизнеса на территории этого города. После объявления банка банкротом и введения конкурсного управления, муниципалитет такие неформальные соглашения мог вполне перестать выполнять. Истребовать задолженность у муниципальных органов бывает сложно даже Центральному Банку РФ, который проиграл уже 40 подобных исков.

Даже в том случае, если судебное решение будет вынесено в пользу кредитора, то реально получить денежные средства можно не сразу, т.к. в бюджете муниципального образования на текущий год могут быть не предусмотрены расходы на обслуживание долга.

Риск кредитования юридических лиц определяется прежде всего наличием у них определенной кредитной истории, позволяющей банку судить о степени надежности заемщика.

#### **Фактор «Наличие залога».**

Наиболее рискованными ссуды, по которым залог не был предусмотрен кредитным договором или договор залога не был оформлен надлежащим образом. При наличии залога, уровень риска ссуды определяется степенью его ликвидности.

В соответствии с Положением ЦБР от 26 марта 2004г. №254-Н «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к пей задолженности» ссуда признается обеспеченной если залог земельных участков, предприятий, зданий, сооружений, квартир и другого недвижимого имущества и (или) оборудования при наличии устойчивого рынка указанных предметов залога и (или) иных достаточных оснований считать, что соответствующий предмет залога может быть реализован в срок, не превышающий 180 календарных дней с момента возникновения основания для обращения взыскания на залог при условии, что вся юридическая документация в отношении залоговых прав кредитной организации оформлена таким образом, что в ней не содержится условий, препятствующих реализации залоговых прав, а также при условии, что указанный предмет (предметы) залога застрахованы залогодателем в пользу кредитной организации, принявшей их в качестве залога по ссуде (ссудам). Если предмет залога можно реализовать в течение 1 дня, то такой залог может считаться абсолютно-ликвидным, в течение 1 месяца – высоколиквидным, если в течение 2 - 6 месяцев – среднеликвидным, если в течение более чем 6 месяцев – неликвидным.

#### **Фактор «Наличие поручительства».**

Поручительство является наряду с залогом одним из основных факторов, определяющих обеспеченность ссуды. Риск невозврата кредита по этому фактору определяется прежде всего типом поручителя.

Рискованность поручительства физических лиц и муниципальных органов власти определяется по приведенным в описании фактора «Тип заемщика» причинам. Качество поручительства юридических лиц определяется прежде всего их финансовым положением. Наименее рискованным является поручительство государственных органов власти и прежде всего федеральных органов исполнительной власти.

#### **Фактор «Финансовое состояние заемщика».**

Тип финансового состояния заемщика необходимо определять на основе анализа его финансовой отчетности. Классическим способом оценки финансового состояния заемщика выступает финансовый анализ на основе 5-ти групп показателей – платежеспособности, структуры капитала, оборачиваемости, рентабельности, финансовой устойчивости.

Однако в большинстве случаев у заемщиков нет возможности получить финансовую отчетность заемщика. В этом случае финансовое состояние следует определять по косвенным признакам: публикациям в СМИ, отраслевым обзорам, письмам в банк с признанием своего неудовлетворительного финансового состояния и просьбой пролонгировать кредит и т.п.

Финансовое состояние таких заемщиков как субъекты РФ и муниципальные образования следует определять на основе анализа таких критериев как:

- Отношение долга субъекта РФ (муниципального образования) к доходам его бюджета;
- Отношение объема заемных средств к доходам бюджета;



- Доля собственных средств в общем объеме доходов;
- Объем собственных доходов бюджета;
- Отношение дефицита бюджета к доходам бюджета;
- Доля средств, направляемых в бюджеты других уровней, в расходах бюджета;
- Доля выделяемых кредитов и бюджетных ссуд в расходах бюджета.

Данную информацию можно получить из законов о бюджете и отчета об исполнении бюджета соответствующего заемщика.

Можно также воспользоваться информацией о рейтингах кредитоспособности регионов РФ, регулярно публикуемых журналом «Эксперт», информационным агентством АК&М и др.

#### **Фактор «Стабильность дохода заемщика».**

Стабильность или нестабильность дохода заемщика следует определять также на основе его финансовой отчетности, а в случае ее отсутствия на основе экспертных заключений (например, доход сельскохозяйственных организаций можно признать сезонным, а доход муниципальных органов власти стабильным, т.к. он определяется налоговыми плательщиками) или по косвенным признакам.

#### **Фактор «Тип задолженности».**

Данный фактор дополняет фактор «Финансовое состояние заемщика», показывая возможность и желание заемщика исполнять свои обязательства по возврату задолженности в прошлом. Риск по этому фактору определен в зависимости от периода просрочки платежей.

Необходимость введения данного фактора обусловлена тем, что возможность вернуть долг, еще не означает добровольное желание заемщика сделать это в максимально короткий срок. Достаточно часто заемщик опровергает сам факт существования задолженности в результате чего судебные разбирательства по делу о взыскании долга могут растянуться на достаточно большой срок (в отдельных случаях более чем на 2 года).

#### **Факторы «Темпы инфляции», «Уровень девальвации рубля» и «Вид процентных ставок».**

Риск по данным факторам определяется в зависимости от того, насколько изменилась конъюнктура рынка и условия кредитного договора в период с момента возникновения обязательств по дате проведения оценки. Также учитывается в какой валюте выражена дебиторская задолженность: в рублях или иностранной валюте.

Факторы «Темпы инфляции» и «Уровень девальвации рубля» имели большое значение в период 1998-1999гг., т.к. многие предприятия не могли своевременно обслуживать свои долговые обязательства именно за счет непредсказуемо резкого изменения конъюнктуры рынка. Однако, поскольку в настоящее время ситуация в экономике России характеризуется стабильностью, то влияние данных факторов значительно снизилось, что послужило причиной исключения их из дальнейших расчетов.

Исходя из вышеизложенного возможно составить таблицу факторов, значений факторов и соответствующих им величин риска.

**Таблица 14. Соотношение между факторами и величиной риска возврата задолженности.**

№ п/п	Фактор риска	Значение фактора	Величина риска, %
1	Решения судебных органов	Иск в апелляционной инстанции отклонен, кредитором подана жалоба в кассационную инстанцию	99%
		Иск отклонен, кредитором подана жалоба в апелляционную инстанцию	75%
		Иск к заемщику не подавался	50%
		Иск удовлетворен, заемщиком подана жалоба в вышестоящий судебный орган	25%
		Иск удовлетворен, решение суда вступило в законную силу	0%
2	Тип заемщика	Физическое лицо	99%
		Юридическое лицо с неопределенной кредитной историей	75%
		Муниципальный орган власти	50%
		Государственный орган власти	25%
		Юридическое лицо с безупречной кредитной историей	0%
3	Финансовое состояние заемщика	Крайне неудовлетворительное финансовое состояние, в состоянии банкротства	99%
		Неудовлетворительное финансовое состояние	75%
		Удовлетворительно е финансовое состояние	50%
		Хорошее финансовое состояние	25%
		Стабильно устойчивое финансовое состояние	0%
4	Наличие залога	Нет залога	99%
		Неликвидный залог	75%
		Среднеликвидный залог	50%
		Высоколиквидный залог	25%
		Абсолютно ликвидный залог	0%
5	Наличие поручительства	Нет поручительства	99%
		Поручительство физических лиц	75%
		Поручительство прочих юридических лиц, муниципальных органов	50%
		Поручительство крупных, финансово устойчивых юридических лиц	25%
		Поручительство государственных органов	0%
6	Тип задолженности	Просроченная более 24 месяцев	99%
		Просроченная от 12 до 24 месяцев	75%
		Просроченная от 6 до 12 месяцев	50%
		Просроченная до 6 месяцев	25%
		Текущая	0%
7	Стабильность дохода заемщика	Нестабильный	99%
		Сезонный	50%
		Стабильный	0%
8	Вид процентных ставок	Изменяемые в одностороннем порядке кредитором	99%
		Индексируемые	50%
		Фиксированные	0%

Источник: Лазарев П. Ю. Анализ и оценка дебиторской задолженности в условиях антикризисного управления: Дис.

... канд. экон. наук : 08.00.12 Москва, 2006 176 с. РГБ ОД, 61:06-8/1620

Нижеприведенные рекомендуемые диапазоны весов факторов были определены в кандидатской диссертационной работы Лазарева П.Ю. на основе анализа и оценки задолженности более 200 дебиторов, по конкурсным управляющих ОАО «Межкомбанк», ОАО «Инкомбанк», ОАО «Промстройбанк» ценовой информации по реализации дебиторской задолженности коммерческих банков в рамках конкурсного производства.

**Таблица 15. Соотношение между факторами риска возврата задолженности и его удельными весами в итоговой вероятности.**

№ п/п	Фактор риска	Диапазон удельных весов	Примечания
1	Решения судебных органов	20%-40% при вступлении судебного решения в законную силу 15%-20% в случае продолжения на дату оценки судебных разбирательств	Наличие положительного для кредитора судебного решения еще не означает реальную возможность взыскания долга
2	Тип заемщика	35%-60% при выдаче кредита физическому лицу 5%-10% при выдаче кредита прочим заемщикам	При выдаче кредита физическому лицу тип заемщика является определяющим фактором возврата долга. При других типах заемщика определяющими являются иные факторы
3	Финансовое состояние заемщика	15% - 50%	Вес фактора зависит от качества имеющейся у оценщиков информации о финансовом состоянии заемщика
4	Наличие залога	10% - 20%	Веса этих двух факторов должны быть, как правило, равны, так как залог и поручительство представляют собой в общем случае равноправное обеспечение долга.
5	Наличие поручительства	10% - 20%	
6	Тип задолженности	5% - 25%	Данный фактор является дополняющим фактора "Финансовое состояние заемщика" и его вес в границах указанного диапазона определяется обратно пропорционально весу фактора "Финансовое состояние заемщика"
7	Стабильность дохода заемщика	1% - 5%	Веса неосновных факторов определяются исходя из полученных весов основных факторов таким образом, чтобы сумма весов была равна 100%
8	Вид процентных ставок	1% - 5%	

Источник: Лазарев П. Ю. Анализ и оценка дебиторской задолженности в условиях антикризисного управления: Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.12 Москва, 2006 176 с. РГБ ОД, 61:06-8/1620

Далее Оценщиком произведен расчет рисков для дебиторской задолженности к Иоффе Татьяне Владимировне (ИНН 772575314987), привлеченной к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «РП Жуковский» (ИНН 7708785831, ОГРН 1137746265800) с учетом величин факторов риска, учитывающих индивидуальные особенности должника.

После определения вероятности возврата долга, Оценщиком определена рыночная стоимость дебиторской задолженности, исходя из номинальной стоимости долга, вероятности возврата долга, срока реализации.



**Таблица 16. Расчет рисков (вероятности возврата) для дебиторской задолженности физического лица – Иоффе Татьяны Владимировны**

Фактор риска	Значение фактора	Вес фактора, %	Средневзвешенная величина риска, %
Решения судебных органов	75,0%	0,10%	0,075%
Тип заемщика	99,0%	15%	14,850%
Финансовое состояние заемщика	99,0%	30%	29,700%
Наличие залога	99,0%	15%	14,850%
Наличие поручительства	99,0%	10%	9,900%
Тип задолженности	99,0%	15%	14,850%
Стабильность дохода заемщика	99,0%	14,90%	14,751%
Вид процентных ставок	-	0%	0,000%
<b>Сумма</b>		<b>100,0%</b>	<b>98,976%</b>

Источник: Лазарев П. Ю. Анализ и оценка дебиторской задолженности в условиях антикризисного управления: Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.12 Москва, 2006 176 с. РГБ ОД, 61:06-8/1620; расчеты Оценщика.

**Таблица 17. Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности в рамках доходного подхода**

Наименование должника	Иоффе Татьяна Владимировна (ИНН 772575314987)
Сумма требований к погашению на дату проведения оценки, руб.	5 417 635 583,30
Вероятность возврата долга, %	1,024%
Уровень затрат, связанных с возвратом долга, %	1,00%
Срок реализации задолженности, мес.	24
Ставка дисконтирования, %	5,67%
<b>Рыночная стоимость дебиторской задолженности в рамках доходного подхода, руб.</b>	<b>1 164 441</b>

Источник: Расчеты Оценщика



## 11. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Последним этапом оценки любого вида актива, если были использованы несколько оценочных подходов, является согласование полученных результатов. Веса оценочных подходов определяются с использованием одного из следующих методов:

- ♦ экспертного метода;
- ♦ метода анализа иерархий.

Экспертный метод согласования полученных результатов в силу его простоты является наиболее распространенным. Метод предполагает экспертное определение весов для дальнейшего расчета итогового значения стоимости оцениваемого объекта как средневзвешенного полученных с использованием различных оценочных подходов результатов.

Метод анализа иерархий (МАИ) является математической процедурой для иерархического представления элементов, определяющих параметры объекта. По сравнению с экспертным методом он является гораздо более трудоемким.

Значимость каждого подхода определялась экспертным методом при помощи ранжирования в порядке возрастания их качества. Для ранжирования выбираются критерии качества, по которым сравниваются результаты использования применяемых методов. Стандартные ранги переводят в коэффициенты весомости:

$$V_i = \frac{S_n m - R_i}{(n-1)S_n m}, \text{ где}$$

- ♦  $S_n$  – сумма чисел натурального ряда, последний член которого  $n$  равен количеству сравниваемых результатов;
- ♦  $m$  – количество критериев;
- ♦  $R_i$  – суммарный ранг у результата, полученного с помощью  $i$ -го подхода (метода).

Метод рейтинговой оценки основан на шкале баллов от 1 до 5. Оценщик проанализировал подходы по каждому критерию:

- ♦ Достоверность и достаточность информации, на основе которой проводились анализ и расчеты: сравнительному подходу присваивается балл 5, доходному подходу присваивается балл 3.
- ♦ Способность подхода учитывать структуру цепообразующих факторов, специфичных для объекта: в данном случае сравнительному присвоен балл 4, доходному подходу присваивается балл 2.
- ♦ Способность подхода отразить мотивацию, действительные намерения типичного покупателя/продавца: сравнительному подходу присваивается балл 5, доходному подходу присваивается балл 2.

Значения присвоенных баллов по каждому критерию приведены ниже:

Таблица 18. Расчет веса подходов

Критерий	Сравнительный подход	Затратный подход	Доходный подход
	Баллы		
Достоверность и достаточность информации, на основе которой проводились анализ и расчеты	5	0	3
Способность подхода учитывать структуру ценообразующих факторов, специфичных для объекта	4	0	2
Способность подхода отразить мотивацию, действительные намерения типичного покупателя/продавца	5	0	2
Соответствие подхода виду рассчитываемой стоимости	5	0	2
Итого сумма баллов для данного подхода	19	0	9
Подход применялся?	Да	Нет	Да
Сумма баллов	28		
Вес подхода, %	67,8%	0,0%	32,2%

Источник: расчеты Оценщика

Таблица 19. Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке

Наименование контрагента	Рыночная стоимость, рассчитанная с применением:		
	затратного подхода	доходного подхода	сравнительного подхода
Иоффе Татьяна Владимировна	Не применялся	1 164 441	850 569
Вес подхода	-	0,678	0,322
Итоговая величина стоимости, руб.	951 636		

## 12. ВЫВОД ИТОГОВОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

В результате проведения анализа и расчетов с использованием существующих методик оценки прав требования, Оценщик определил:

Итоговая величина рыночной стоимости дебиторской задолженности (права требования) к Иоффе Татьяне Владимировне (ИНН 772575314987), привлеченной к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «РП Жуковский» (ИНН 7708785831, ОГРН 1137746265800) на дату оценки составляет:

**951 636**

(Девятьсот пятьдесят одна тысяча шестьсот тридцать шесть) рублей,

Оценщик

Косинцев Иван Викторович

Директор ООО «РК-Профит»

Косинцев Иван Викторович



11 января 2022 г.  
42

### 13. ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ДАННЫХ

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации ч.1, № 51-ФЗ от 30.11.94г. (с изменениями на 21 декабря 2021 года), ч.2, № 14-ФЗ от 26.01.96 (с изменениями на 8 июля 2021 года).
2. Федеральный закон от 29.07.1998г. № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации";
3. Федеральный стандарт оценки №1 "Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО N 1)", утверждённый Приказом Минэкономразвития России №297 от 20.05.2015 г.;
4. Федеральный стандарт оценки № 2 «Цели оценки и виды стоимости» (ФСО №2), , утверждённый Приказом Минэкономразвития России №298 от 20.05.2015 г.;
5. Федеральный стандарт оценки № 3 «Требования к отчету об оценке»(ФСО №3), утверждённый Приказом Минэкономразвития России №299 от 20.05.2015 г.;
6. Федеральный стандарт оценки № 11 «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности» (ФСО №11), утверждённый Приказом Минэкономразвития России №328 от 01.06.2015г.;
7. Методики расчетов рыночной стоимости прав требования дебиторской задолженности. Болотских В.В. ООО фирма «КОЛОП»
8. Методы оценки рыночной стоимости дебиторской задолженности. П.В. Карцев. ООО «РЭА центр «Перспектива»
9. П. Ю. Лазарев. Анализ и оценка дебиторской задолженности

**ПРИЛОЖЕНИЕ №1. ДОКУМЕНТЫ, ИСПОЛЗУЕМЫЕ ОЦЕНИЦИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ**



54\_11394215



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**о привлечении к субсидиарной ответственности**

г. Москва  
17 сентября 2021 года

Дело №А41-90766/16

Резолютивная часть определения оглашена 03 марта 2021 года  
Полный текст определения изготовлен 17 сентября 2021 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Михайловой Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Головатовой В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «РП Жуковский» (ИНН 7708785831, ОГРН 1137746265800) заявление кредитора АО «АЛЬФА-БАНК» о привлечении Иоффе Татьяны Владимировны к субсидиарной ответственности, при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания,

**УСТАНОВИЛ:**

решением Арбитражного суда Московской области от 31 мая 2019 года ООО «РП Жуковский» (ИНН 7708785831, ОГРН 1137746265800) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Капустников Сергей Александрович.

28.05.2020 АО «Альфа-Банк» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о привлечении Иоффе Татьяны Владимировны к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20.10.2020 в соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Пономарева Д.А. на судью Михайлову Н.А.

Ответчик против удовлетворения заявления возражал, по мотивам, изложенным в отзыве, который приобщен к материалам дела.

От конкурсного управляющего должника поступил отзыв на заявление, который приобщен к материалам дела.

Также в ходе рассмотрения данного обособленного спора Иоффе Т.В. было заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц на стороне ответчика Бактимирова А.Л. и участника должника – Компанию с ограниченной ответственностью «Савграсс Вэллей Холдингз Б.В». Протокольным определением Арбитражного суда Московской области от 21 октября 2020 года в удовлетворении данного ходатайства отказано.

В судебном заседании представитель АО «Альфа-Банк» поддержал доводы заявления в полном объеме с учетом своих письменных пояснений.

Конкурсный управляющий поддержал требования АО «Альфа-Банк».



Представитель Иоффе Т.В. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявления АО «Альфа-Банк», заявил ходатайство об отложении судебного заседания.

Заслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев ходатайство ответчика, суд в соответствии со статьей 158 АПК РФ не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лицо, участвующее в деле, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Оценка обоснованности заявления об отложении судебного заседания в указанном случае относится к компетенции суда и является правом, а не обязанностью суда.

Необоснованное отложение судебного разбирательства может привести к затягиванию срока рассмотрения дела.

Заявление рассмотрено в соответствии с нормами статей 121 - 123, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте суда.

Как указало АО «Альфа-Банк» в своем заявлении, Иоффе Татьяна Владимировна являлась генеральным директором общества в период с 08.11.2013 по 18.04.2017.

В обоснование заявления АО «Альфа-Банк», ссылаясь на положения статьи 10 Закона о банкротстве, указало, что привлекаемым к субсидиарной ответственности лицом, совершены действия, которые привели к неплатежеспособности общества и причинению вреда имущественным правам кредиторов и должнику. При этом, зная о наличии у должника непогашенной задолженности перед кредиторами, требования которых включены в реестр, что свидетельствует о финансовом неблагополучии общества, Иоффе Т.В. не обратилась в суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом).

Заслушав мнения лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы в полном объеме, арбитражный суд пришел к выводу, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

На основании статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Федеральным законом N 266-ФЗ от 29.07.2017 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 10 Закона о банкротстве была признана утратившей силу, Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

Согласно пункту 3 статьи 4 Федерального закона N 266-ФЗ от 29.07.2017 рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по

правилам Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона).

Как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, в частности, изложенных в постановлениях от 22.04.2014 г. N 12-П и от 15.02.2016 N 3-П, преобразование отношения в той или иной сфере жизнедеятельности не может осуществляться вопреки общему (основному) принципу действия закона во времени, нашедшему отражение в статье 4 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 г. N 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 г. N 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также исходя из общих правил о действии закона во времени (п. 1 ст. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации), положения Закона о банкротстве в редакции Закона N 266-ФЗ о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона N 266-ФЗ.

Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона N 266-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона N 266-ФЗ, независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

В данном случае, обязанность по обращению Иoffee Т.В. в суд с соответствующим заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) возникла, по мнению заявителя, 08 ноября 2016 года, следовательно, в данной части привлечения к субсидиарной ответственности указанного лица применяются нормы статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции ФЗ от 18.06.2017).

На основании части 2 статьи 10 Закона о банкротстве, нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

На основании пункта 2 статьи 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2 статьи 9 Закона о банкротстве).

В соответствии с абзацами тридцать три и тридцать четыре статьи 2 Закона о банкротстве недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное

недостаточностью денежных средств; при этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Из приведенных норм права следует, что возможность привлечения лиц, названных в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве, к субсидиарной ответственности по указанным в данной норме основаниям возникает при наличии совокупности следующих условий: возникновение одного из перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве обстоятельств; ненадача указанными в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве лицами заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства; возникновение обязательств должника, по которым указанные лица привлекаются к субсидиарной ответственности, после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве. Понятия признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества определены в статье 2 Закона о банкротстве. Так, недостаточность имущества - это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

Неплатежеспособность - это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное (абзацы 33 - 34 статьи 2 Закона о банкротстве).

Само по себе наличие неисполненных обязательств перед отдельными кредиторами не свидетельствует однозначно о наличии у предприятия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент заключения оспариваемого договора.

Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 N 18245/12, Определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2016 N 310-ЭС15-12396.

18 июня 2014 года между ОАО «Альфа-Банк» (далее - Банк) и ООО «РП Жуковский» (далее - Заемщик) было заключено Кредитное соглашение №01A77L об открытии невозобновляемой кредитной линии в иностранной валюте (далее - Соглашение).

Согласно условиям Соглашения, Банк обязуется предоставить Заемщику денежные средства в иностранной валюте в форме невозобновляемой кредитной линии с лимитом выдачи. Лимит выдачи в рамках Соглашения в период с 18.06.2014 по 02.07.2015 (включительно) составил 82 300 000 долларов США, в период с 03.07.2015 до даты окончания срока действия Соглашения - 57 052 000 долларов США. Денежные средства предоставляются на основании заключаемых между Банком и Заемщиком дополнительных соглашений к Соглашению.

Выдача кредитов подтверждается выписками по счету должника за соответствующие даты выдачи кредитов и мемориальными ордерами.

Пункт 7.2 Соглашения устанавливает основания для направления Банком Заемщику уведомления с требованием о досрочном погашении задолженности по Соглашению.

Заемщик не исполнил обязательство по уплате начисленных процентов, части основного долга в соответствии с графиком, подлежавших уплате 26 сентября 2016 года, по Дополнительным соглашениям №№01A77T001-01A77T016.

Исполнение обязательств по Соглашению обеспечено ипотекой недвижимого имущества Заемщика, заложенного в соответствии с Договором об ипотеке №01A77Z001 от 22 июля 2014 г., заключенным между Банком и Заемщиком (далее - Договор об ипотеке).

В соответствии с пунктом 1.3.1 Договора об ипотеке предмет ипотеки составляет следующее имущество:

земельный участок, общей площадью 157 156,00 квадратных метров, кадастровый 50:23:0040110:92, категория земель земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства и эксплуатации объектов торгового назначения с наземной парковкой, расположенный по адресу Московская область, городской округ Жуковский, правый берег р. Москвы, участок №1 (далее - Земельный участок). Земельный участок принадлежит на праве собственности Заемщику, о чем в ЕГРП на недвижимость и сделок с ним 28 мая 2013 г. сделана запись о государственной регистрации права собственности №50-50-52/013/2013-447.

На земельном участке осуществляется строительство торгового комплекса общей площадью зданий торгового комплекса 54 030,10 кв.м., площадь застройки - 52 250,00 кв.м., локальные очистные сооружения ливневых стоков, локальные канализационные очистные сооружения, насосная второго подъема с артезианской скважиной, газовая котельная (пристроенная к торговой галерее), насосная станция пожаротушения, резервуары для пожаротушения, дизель-генераторные установки (ДГУ-1, ДГУ-2, ДГУ-3, ДГУ-4), РТП, ТП-3 шт., КПП, автомобильная парковка торгового центра, строительный объем - 467 038,10 кв.м., количество этажей 1 - 3 в соответствии с разрешением на строительство от 22 апреля 2014 г. №RU50304000-262 (далее «Объект»).

Указанные обстоятельства, установлены судом при рассмотрении заявления АО «Альфа-Банк» о признании общества несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.04.2017 требования АО «Альфа-Банк» включены в реестр требований кредиторов должника в размере 3 092 246 970 руб. 98 коп., в том числе 2 810 864 491 руб. 57 коп. – основной долг, 78 834 149 руб. 74 коп. – просроченные проценты, 6 731 450 руб. 00 коп. – неустойка за несвоевременное погашение процентов, 195 816 879 руб. 67 коп. – неустойка за несвоевременное погашение основного долга - в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «РП Жуковский».

Определением Арбитражного суда Московской области от 10.08.2017 требования признаны обоснованными, как обеспеченные залогом имущества должника на основании договора об ипотке №01A77Z001 от 22 июля 2014 года.

Определением Арбитражного суда Московской области от 09.09.2019 требования признаны обоснованными, как обеспеченные залогом имущества должника – простым векселем серии ПЗ-07 № 0002650 от 03.07.2015г. на сумму 50 000 долларов США.

Определением Арбитражного суда Московской области от 10.08.2017 требования АО «Альфа-Банк» включены в реестр требований кредиторов должника в размере 303 418 356 руб. 66 коп., в том числе 8 277 585 руб. 52 коп. – неустойка за несвоевременное погашение процентов, 295 140 771 руб. 14 коп. – неустойка за несвоевременное погашение основного долга – в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «РП Жуковский», как обеспеченные залогом имущества должника: земельный участок, общей площадью 157 156,00 квадратных метров, кадастровый 50:23:0040110:92, категория земель земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства и эксплуатации объектов торгового назначения с наземной парковкой, расположенный по адресу Московская область, городской округ Жуковский, правый берег р. Москвы, участок №1.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.10.2019 требования АО «Альфа-Банк» включены в реестр требований кредиторов должника в размере 1 975 241 332 руб. 66 коп.

Согласно бухгалтерскому балансу ООО «РП Жуковский» на 30 сентября 2016 года баланс общества составлял 5 005 606 (тыс.) руб. Основные средства – 2 073 413 (тыс.) руб., незавершенные кап. вложения – 1 648 802 (тыс.) руб.

В рамках процедуры конкурсного производства конкурсным управляющим проведена инвентаризация имущества должника. Согласно проведенной инвентаризации у ООО «РП Жуковский» выявлены основные средства – земельный участок, кадастровый



номер: 50:23:0040110:92, объект незавершенного строительства на данном земельном участке, компьютеры, мебель и т.д. и т.п., а также дебиторская задолженность.

Большая часть имущества, находящегося в собственности у должника была передана в залог АО «Альфа-Банк» - земельный участок и объект незавершенного строительства.

Таким образом, обращение взыскания Банком на залоговое имущество сделало невозможным хозяйственную деятельность должника – сдача в аренду торговых площадей.

Следовательно, Иоффе Т.В. при наличии неисполненных обязательств перед Банком обязана была силу пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве обратиться в суд с заявлением о признании ООО «РП Жуковский» несостоятельным (банкротом).

Таким образом, суд приходит к выводу, что неплатежеспособность должника, и, как следствие, момент совершения ответчиком действий, предусмотренных статьей 9 Закона о банкротстве, наступил 08 ноября 2016 года.

Как было указано ранее, согласно правовой позиции, сформулированной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2016 г. №309-ЭС15-16713 по делу №А50-4524/2013, в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, входит установление следующих обстоятельств: возникновение одного из условий, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве; момент возникновения данного условия; факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия; объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пункте 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Таким образом, при обращении с требованием о привлечении руководителя должника, его учредителя к субсидиарной ответственности на основании пункта 2 статьи 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявитель должен доказать наличие одного из перечисленных в пункте 1 статьи 9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обстоятельств; факт неподачи указанными в пункте 2 статьи 10 Закона лицами заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства; наличие неисполненных обязательств должника, возникших после наступления обязанности обратиться в суд с заявлением должника.

Судом установлено наличие неисполненных обязательств должника, возникших после наступления обязанности обратиться в суд с заявлением должника.

Так, между ООО «Кедр» и должником были подписаны договоры подряда №21/2015 от 02 ноября 2015 г., №21-2/2015 от 23 ноября 2015 г., № 21-3/2016 от 04 апреля 2016 г. Согласно актам приема-передачи выполненных работ, их стоимость составила 5 772 999 руб.45 коп., которая не была оплачена ООО «РП Жуковский».

Определением Арбитражного суда Московской области от 25 января 2018 г. по делу №А41-90766/2016 требование ООО «Кедр» в размере 41 676 196 руб. 93 коп. включено в реестр требований кредиторов ООО «РП Жуковский».

17.03.2016 между ООО «Пепеляев Групп» и должником был заключен договор оказания юридических услуг №ЮУ-17-3-16/94, дополнительное соглашение №2 от 19 июля 2016 г. и дополнительное соглашения №3 от 24 ноября 2016 г. Оказанные ООО «Пепеляев Групп» в соответствии с дополнительным соглашением №2, были приняты должником без замечаний, что подтверждается подписанными актами сдачи-приемки услуг №00915/00015 от 15 сентября 2016 года (к отчету об оказанных услугах и счету № 3904-2016 от 15.09.2016) и №01107/00027 от 07 ноября 2016 года (к отчету об оказанных услугах и счету № 4722-2016 от 07.11.2016). Оплата оказанных и принятых услуг ООО «РП Жуковский» не произведена.

Определением Арбитражного суда Московской области от 18 сентября 2017 г. по делу №А41-90766/2016 требование ООО «Пепеляев Групп» в размере 1 795 099 руб. 64 коп. включено в реестр требований кредиторов ООО «РП Жуковский».

Суд отмечает, что у должника имеются требования иных кредиторов, в том числе: ООО «Комтрейд», ООО «Мобильные решения», ООО «Теремок-Инвест», ИП Андреева Е.В., АО «Мегафон Ритейл», ООО «Мега-Строй-М», ИП Хиргер Н.В., ООО «Лена», включенные в реестр требований кредиторов должника, и, возникшие после наступления обязанности Иoffee Т.В., совершить действия, предусмотренные статьей 9 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что ответчик, осознавая и предвидя негативные последствия для должника в части ведения нормальной хозяйственной деятельности и возможности рассчитаться с кредиторами, не исполнил положения ст. 9 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" об обращении в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, что влечет его привлечение к субсидиарной ответственности.

Пунктом 1 ст. 61.10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определено, что под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Пунктом 2 ст. 61.10 Закона о банкротстве установлено, что возможность определять действия должника может достигаться:

- 1) в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения;
- 2) в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии;
- 3) в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц, указанных в подпункте 2 пункта 4 настоящей статьи, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника);
- 4) иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

В соответствии с п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

- 1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;
- 2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу абзаца 3 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, в том числе, в случае причинения

вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

Ответственность, предусмотренная статьей 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой и при ее применении должно быть доказано наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

При установлении вины контролирующих должника лиц необходимо подтверждение фактов их недобросовестности и неразумности при совершении спорных сделок, и наличия причинно-следственной связи между указанными действиями и негативными последствиями (ухудшение финансового состояния общества и последующее банкротство должника).

Под действиями контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов, следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы.

Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

Таким образом, исходя из вышеуказанных норм права, для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности на основании абзаца 3 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, следует установить, что должник признан несостоятельным (банкротом) в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

Поскольку деятельность юридического лица характеризуется совершением многочисленных сделок и иных операций, поэтому, по общему правилу, не может быть признана единственной предпосылкой банкротства последняя, инициированная контролирующим лицом, сделка (операция), которая привела к критическому изменению возникшего ранее неблагоприятного финансового положения - появлению признаков объективного банкротства. Суд должен исследовать совокупность сделок и других операций, совершенных под влиянием контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц), способствовавших возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства (абзац третий пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53).

Нормой с п. п. 1 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве установлена следующая презумпция: пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств - причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

Пунктом 16 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих

должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление от 21.12.2017 N 53) установлено, что под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причинной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы.

Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 17 Постановления от 21.12.2017 N 53 в силу прямого указания подпункта 2 пункта 12 статьи 61.11 Закона о банкротстве контролирующее лицо также подлежит привлечению к субсидиарной ответственности и в том случае, когда после наступления объективного банкротства оно совершило действия (бездействие), существенно ухудшившие финансовое положение должника. Указание означает, что, по общему правилу, контролирующее лицо, создавшее условия для дальнейшего значительного роста диспропорции между стоимостью активов должника и размером его обязательств, подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в полном объеме, поскольку презюмируется, что из-за его действий (бездействия) окончательно утрачена возможность осуществления в отношении должника реабилитационных мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности, и, как следствие, утрачена возможность реального погашения всех долговых обязательств в будущем.

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 53 от 21.12.17 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве» разъяснено, что согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок (статья 78 Закона об акционерных обществах, статья 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.). Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносящих ему ранее весомый доход.

Если к ответственности привлекается контролирующее должника лицо, одобрявшее сделку прямо (например, действительный участник корпорации) либо



косвенно (например, фактический участник корпорации, оказавший влияние на номинального участника в целях одобрения им сделки), для применения названной презумпции заявитель должен доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам, о чем контролирующее лицо в момент одобрения знало либо должно было знать исходя из сложившихся обстоятельств и с учетом его положения.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Иоффе Т.В. от имени должника совершены следующие, повлекшие негативные последствия для финансового состояния последнего.

03 марта 2014 года между ООО «РП Жуковский» и ООО НПФ «Металлимпрес» заключен договор генерального подряда № 1004/СС/03-14.

Поскольку в процессе исполнения договора возникли разногласия по выявленным дефектам при строительстве объекта, стороны обратились в МКАС при Торгово-Промышленной палате Российской Федерации.

Решением суда от 07.11.2019 по делу № М-123/2017 установлено, что в соответствии с заключенным договором генерального подряда № 1004/СС/03-14 от 03 марта 2014 г. ООО НПФ «Металлимпрес» обязалось разработать рабочую документацию для строительства торгового комплекса (н.п. 1.8, 2.1.1, 8.2, 8.4, 8.5, 11.4 договора), а также осуществить строительство торгового комплекса (выполнить СМР) (н.п. 1.5, 2.1.2 договора).

В силу пункта 2.1.1. Договора Подрядчик в сроки, установленные Договором, обязался разработать Рабочую документацию, необходимую для создания Объекта, в соответствии с Проектной документацией и Техническим заданием, и получение всех необходимых согласований Рабочей документации в соответствии с Нормами и правилами.

В соответствии с пунктом 8.2. Договора Подрядчик обязался разработать Рабочую документацию своими или привлеченными силами в соответствии с Договором, Нормами и правилами, Техническим заданием (Приложение №1 к Договору), Проектной документацией и Разрешительной документацией (Приложение №2 к Договору) в сроки, предусмотренные Договором и Приложением №4.

Согласно с пунктом 1.1 Приложения №1 к Договору на основании проектной документации стадии «Проект» силами подрядчика выполняется разработка полного комплекта РД для выполнения строительства Торгового центра, за исключением определенных частей.

Согласно проектной документации ЗАО «Урбан Инжиниринг» от 2013 года и от 2015 года и положительному заключению «МОСОБЛГОСЭКСПЕРТИЗА» в мае 2016 года в качестве конструкции фундаментов принят плитный ростверк на свайном основании из висячих забивных свай по серии 1.011.1-10. Приняты сваи С120,30-8 и С90,30-8 с несущей способностью от 20 т. до 46 т. Плитный ростверк принят переменной толщины 300мм в пролете между колоннами и 600 мм в местах расположения колонн.

При рассмотрении рабочей документации, выполненной ООО НПФ «Металлимпрес» замечено, что конструирование свайных фундаментов выполнено с нарушением норм проектирования в Российской Федерации по части проектирования фундаментов из свай «Свайные фундаменты» СНиП 2.02.03-85, СП 24.13330.2011. Не соблюдены требования к конструированию свайных фундаментов пункт 8.13 СП 24.13330.2011, по расстоянию между осями свай.

Согласно пункту 1.3 Приложения №1 к Договору на основании разработанной рабочей документации подрядчик совместно с генпроектировщиком подготовит корректировку стадии «Проект» для повторного прохождения экспертизы.

По требованию РП Жуковский в соответствии с пунктом 5 статьи 720 ГК НИИОСП им. Н.М. Герсеева от 14 июля 2016 года было подготовлено научно-техническое заключение от 14 июля 2016 года о возможных причинах деформаций оснований полов при строительстве торгового комплекса по адресу: Московская область, правый берег р.

Москвы, участок №1 с рекомендациями по исключению дальнейших сверхнормативных деформаций.

Согласно заключению основной причиной выявленных деформаций оснований полов при строительстве торгового комплекса по адресу: Московская область, правый берег р. Москвы, участок №1 является ошибка проектирования конструкций полов и их основания, сложенного слабыми глинистыми грунтами, подверженных уплотнению от действия внешней нагрузки и самоуплотнению от снятия взвешивающего действия воды при понижении уровня подземных вод. Выполненные конструкции полов также не отвечают требованиям по прочности, о чем свидетельствует наличие трещин в зонах значительных неравномерных деформаций.

Согласно Отчету ООО «АЙКОМ» «Анализ документации и выдача рекомендаций по фундаментам здания ТЦ Жуковский» от 05 сентября 2017 г.: «Анализ материалов геологических изысканий показал, что выполненные инженерно-геологические изыскания в 2013 г. компанией ООО «Лабораторный центр «ЭКОПОЛЕ» [1] в период проектирования объекта в полной мере характеризуют геологическое строение участка работ, правильно выделены расчетные инженерно-геологические элементы, что позволяет выбрать оптимальные конструкции фундаментов для проектируемого сооружения, а так же предоставленные данные возможно использовать для разработки конструктивных мероприятий по ликвидации деформаций полов построенных корпусов «Торгового центра». Несмотря на некоторые разночтения в геологических изысканиях [1], [5], [6], [8], [9], они не влияют на принятие конструктивных решений в части конструкции полов, фундаментов и оснований проектируемых корпусов торгового центра, так как в отчетах рассматриваемых геологических изысканиях грунты указаны как слабые, пучинистые, сильно-сжимаемые, несущая способность чрезвычайно низкая. При имеющихся слабых грунтах основанием здания должно являться свайное основание со сваями стойками, а плита пола I этажа запроектирована как плита перекрытия, что и было предложено проектировщиками ЗАО «Урбан Инжиниринг» [11]. Данное проектное решение было изменено, в качестве полов I этажа Торгового комплекса была принята плита по грунту. Существующие полы, уложенные по грунту, согласно нормам Российской Федерации не пригодны для эксплуатации, не отвечают требованиям СП 29.13330.2011 «Полы», подлежат демонтажу и замене на конструкции отвечающие требованиям как Заказчика, так и государственным стандартам Российской Федерации по эксплуатационной надежности, долговечности, безопасности передвижения людей».

В письме Минрегиона России от 15 сентября 2011 г. № 25264-ДС/11 «О повторной государственной экспертизе проектной документации в случае разработки рабочей документации, влекущей необходимость внесения изменений в проектные решения», отмечается, что застройщик или заказчик должен направить измененную проектную документацию на повторную государственную экспертизу.

Согласно пункту 15 статьи 48 ГрК РФ проектная документация утверждается застройщиком или техническим заказчиком. В случаях, предусмотренных статьей 49 ГрК РФ, застройщик или технический заказчик до утверждения проектной документации направляет ее на экспертизу. При этом проектная документация утверждается застройщиком или техническим заказчиком при наличии положительного заключения экспертизы проектной документации.

Согласно пункту 10.2 договора генерального подряда № 1004/СС/03-14 от 03 марта 2014 г. Заказчик взял на себя обязательство передать Подрядчику всю техническую и разрешительную документацию в соответствии с действующим законодательством и Приложением №2 к Договору. В пункте 1.3 Приложения №1 к Договору на строительство Объекта «Техническое задание» стороны согласовали, что на основании разработанной рабочей документации Подрядчик совместно с Генеральным проектировщиком подготовит корректировку стадии «Проект» для повторного прохождения государственной экспертизы.

Вопреки требованиям градостроительного законодательства и принятым на себя обязательствам по Договору на строительство Объекта, ООО «РП Жуковский» на протяжении 2014-2016 гг., то есть периода активного строительства Объекта, не предпринял каких-либо усилий по передаче Проекта, содержащего основные положения Рабочей документации в части решений по свайному полю, на повторную государственную экспертизу. Передавая в марте 2016 г. измененный Проект на повторную государственную экспертизу, ООО «РП Жуковский» не включил в него раздел, посвященный свайному полю и не уведомил об этом Подрядчика.

Таким образом, Иоффе Т.В., являясь генеральным директором ООО «РП Жуковский» не осуществила действий по разработке качественной проектной документации и прохождению данной проектной документацией государственной экспертизы.

19 апреля 2013 года между ООО «РП Жуковский» и ООО «Норман Ассет Менеджмент» заключен договор об оказании услуг по управлению проектом (далее – Договор 1).

Согласно вышеуказанному договору Заказчик (ООО «РП Жуковский») намерен реализовать проект по строительству коммерческой недвижимости и сдаче в аренду и/или продаже Арендопригодной Площади третьим лицам, что более подробно описано в Приложении 1 (с периодически вносимыми изменениями и дополнениями) (А Преамбула Договора 1).

Заказчик намерен привлечь Управляющего (ООО «Норман Ассет Менеджмент») к руководству и управлением Проектом, а Управляющий соглашается предоставить соответствующие услуги в соответствии с условиями, предусмотренными в настоящем Договоре (С Преамбула Договора А).

В соответствии с условиями Договора Управляющий соглашается оказывать Услуги Заказчику, и Заказчик соглашается принять и оплатить такие Услуги (пункт 2.1. Договора 1).

Объем оказываемых услуг определен в разделе 3 Договора 1.

Конкурсный управляющий ООО «РП Жуковский» проанализировав условия Договора 1, пришел к выводу о том, что Договор фактически не исполнен. Официальное открытие Проектной недвижимости не позднее 31 марта 2016 года не состоялось (Дополнительное соглашение №5 от 30 сентября 2015 г.).

Более того, торговый центр так и не был достроен.

Для АО «Альфа-Банк» ООО «АЙКОМ» подготовлен Отчет «Комплексная оценка проекта строительства ТЦ Жуковский» от 05 сентября 2017 года. Согласно расчету затраты на окончание строительства составили – 1 489 130 749 руб.

30 сентября 2015 года между ООО «РП Жуковский» и ООО «Норман Ассет Менеджмент» заключен договор оказания услуг (далее – Договор 2).

В соответствии с пунктом 2.1 вышеуказанного договора Управляющий (ООО «Норман Ассет Менеджмент») соглашается оказывать Заказчику (ООО «РП Жуковский») Услуги, перечень которых указан в Договоре 2.

Оказываемые услуги:

1. услуги, связанные с юридическим сопровождением деятельности Заказчика (пункт 2.3.1 Договора 2);

2. услуги, связанные с сопровождением деятельности Заказчика, связанной с взаимоотношениями с Банком-кредитором, а также иными банками и кредиторами (пункт 2.3.2 Договора 2);

3. услуги, связанные с сопровождением текущей деятельности Заказчика (пункт 2.3.3 Договора 2);

4. услуги, связанные с сопровождением правоотношений с арендаторами Заказчика и собственниками на Объекте (пункт 2.3.4 Договора 2);

5. услуги, связанные со сдачей в коммерческое использование /аренду площадей Объекта (пункт 2.3.5 Договора 2);

6. услуги, связанные с оперативным управлением деятельности Заказчика (пункт 2.3.6 Договора 2).

Проанализировав условия договора оказания услуг от 30 сентября 2015 года конкурсный управляющий также пришел к выводу, что обязательств по данному договору ООО «НорманАссет Менеджмент» не выполняло.

Так, согласно пункту 2.3.2.8.5. Управляющий обязан был обеспечить соблюдение п. 4.17 Кредитного Соглашения, а именно: после 01 мая 2016 г. необеспеченная задолженность должна составлять не более 8 000 000 (Восьми миллионов) долларов США, а со 02 октября 2016 г. – необеспеченная задолженность не допускается. Обязательство не исполнено.

В соответствии с пунктом 2.3.2.8.6. Управляющий обязан был обеспечить исполнение п. 4.19. Кредитного Соглашения от исполнения аккредитива направить не позднее 01 октября 2016 г. в погашение задолженности перед банком на сумму не менее 19 500 000 (Девятнадцать миллионов пятьсот тысяч) долларов США. Обязательство не исполнено.

Согласно пункту 2.3.2.8.7. Управляющий обязан был обеспечить исполнение п. 6.1., 6.2. Кредитного Соглашения, а именно своевременное погашение кредитов Заказчика, процентов и т.д. по тексту Кредитного Соглашения. Обязательство не исполнено.

Пунктом 2.3.3.11. предусмотрено обеспечение осуществления первичного пуска газа, подписание акта приемки законченного строительством объекта газоснабжения, получение разрешительной документации в отношении газоснабжения объекта до октября 2016 г. Обязательство не исполнено.

В соответствии с пунктом 2.3.3.12. ввод в эксплуатацию съездов на внешние дороги вокруг Земельного участка, в соответствии с требованиями ТУ ГБУ МО «МОСАВТОДОР». Обязательство не исполнено.

Несмотря на не исполнение ООО «Норман Ассет Менеджмент» взятых на себя обязательств, ООО «РП Жуковский» осуществляло перечисление ООО «Норман Ассет Менеджмент» денежных средств.

По договору об указании услуг по управлению проектом от 19 апреля 2013 года было перечислено 279 148 612,5 руб.

Но договору договор оказания услуг от 30 сентября 2015 года было перечислено 19 877 808,44 руб.

ООО «НорманАссет Менеджмент» в силу статьи 19 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» является заинтересованным лицом по отношению к должнику.

Генеральным директором ООО «РП Жуковский» являлась Иоффе Татьяна Владимировна. Она также является работником ООО «НорманАссет Менеджмент», что подтверждается трудовым договором №3 от 20 мая 2013 года.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства, в частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность по раскрытию разумных экономических мотивов совершения сделки либо мотивов поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2017 г. №306-ЭС16-20056 (6) по делу №А12-45751/2015 лицо, у которого обнаружены признаки аффилированности, должно раскрыть экономические мотивы своего поведения в рамках сделки. Выявление в таком поведении признаков злоупотребления правом (фиктивность сделки, отсутствие экономической нужды в ее совершении как со стороны должника, так

и со стороны кредитора) является достаточным основанием для отказа во включении требований кредитора в реестр.

Поскольку выбор подобной структуры внутригрупповых юридических связей позволяет создать подконтрольную кредиторскую задолженность для последующего взыскания во внеочередном порядке в отсутствие фактического исполнения условий сделки, то указанные обстоятельства подлежат проверке при рассмотрении спора. В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Экономические мотивы совершения вышеуказанных сделок ООО «Норман Ассет Менеджмент» и ООО «РП Жуковский» не раскрыты.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в названной статье пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда.

22 июня 2017 года ООО «Норман Ассет Менеджмент» подано в Арбитражный суд Московской области заявление о включении требования в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 29 августа 2017 года по делу №А41-90766/2016 заявление ООО «Норман Ассет Менеджмент» о включении требований в реестр требований кредиторов ООО «РП Жуковский» оставлено без рассмотрения.

11 мая 2018 года ООО «Норман Ассет Менеджмент» вновь обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов Должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 27 августа 2018 года по делу №А41-90766/2016, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2018 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13 февраля 2019 года, в удовлетворении заявления ООО «Норман Ассет Менеджмент» о включении в реестр требований кредиторов должника отказано.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что должник, заключая договоры, на основании которых заявлены требования, принял на себя обязательства по оплате аффилированному лицу денежных средств за услуги, экономическая целесообразность предоставления которых, и реальность оказания которых, не подтверждена.

Указанные действия РП «Жуковский» и ООО «Норман Ассет Менеджмент» свидетельствуют о преследовании цели вывода денежных средств в ущерб имущественным интересам иных кредиторов, что свидетельствует о злоупотреблении сторонами своими правами, а значит о наличии оснований, предусмотренных статьями 10,



168 Гражданского кодекса Российской Федерации, для отказа в удовлетворении требований о включении в реестр требований кредиторов должника.

На основании вышеизложенного, суд соглашается с доводами АО «Альфа-Банк» о том, что заключение договора об оказании услуг по управлению проектом от 19 апреля 2013 года и договор оказания услуг от 30 сентября 2015 года причинило существенный вред кредиторам ООО «РП Жуковский», поскольку договоры были заключены между аффилированными лицами и фактически не исполнялись, однако, денежные средства ООО «РП Жуковский» по договорам перечислялись.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии оснований для привлечения Иoffee Т.В. к субсидиарной ответственности.

Доводы ответчика о пропуске срока исковой давности подлежат отклонению, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права.

Поскольку указанные в заявлении обстоятельства, являющиеся, по мнению кредитора, основанием для привлечения Иoffee Т.В. к субсидиарной ответственности имели место в 2015-2016 г.г., а решение о признании должника банкротом принято судом 31.05.2019, в рассматриваемом случае подлежат применению положения ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 N 134-ФЗ, который вступил в законную силу со дня его официального опубликования - 30.06.2013, согласно которой, заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности может быть подано в течение одного года со дня, когда подавшее это заявление лицо узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом.

Таким образом, применяемая редакция Закона о банкротстве содержала указание на применение двух сроков исковой давности: однолетнего субъективного (исчисляется с момента, когда лицо, имеющее право обратиться с заявлением о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, узнало или должно было узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для привлечения указанных лиц к такой ответственности); трехлетнего объективного, исчисляемого со дня признания должника банкротом.

Настоящее заявление подано в суд 28 мая 2020 года, таким образом, суд приходит к выводу, что трехлетний объективный срок, установленный абзацем четвертым пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Закона N 134-ФЗ, исчисляемый со дня признания должника банкротом, в любом случае не истек.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

При этом следует учитывать правовую природу субсидиарной ответственности, являющейся дополнительной по отношению к ответственности основного должника, поскольку для определения размера ответственности субсидиарных должников в любом случае необходимо установить, какая часть требований кредиторов может быть погашена за счет имущества основного должника.

Поэтому до окончательного формирования конкурсной массы и завершения реализации имущества должника этот вопрос не может быть разрешен с достаточной степенью достоверности. Если после реализации имущества должника вырученных денежных средств окажется достаточно для расчетов с кредиторами, то не наступят условия для субсидиарной ответственности контролирующего должника лица.

На момент судебного заседания расчеты с кредиторами не произведены, конкурсная масса не распределена, в связи с чем в данный момент невозможно определить размер ответственности привлекаемого к субсидиарной ответственности лица.

16

54\_11394215

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии оснований привлечения Иоффе Татьяны Владимировны к субсидиарной ответственности. Производство по делу в части определения размера ответственности Иоффе Татьяны Владимировны подлежит приостановлению.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявленные требования АО «АЛЬФА-БАНК» удовлетворить.

Привлечь к субсидиарной ответственности Иоффе Татьяну Владимировну по обязательствам должника ООО «РП Жуковский».

Приостановить производство по определению размера субсидиарной ответственности до формирования конкурсной массы и расчетов с кредиторами.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.А. Михайлова

**Заявление о привлечении контролирующих должника лиц, а также иных лиц, к ответственности в виде возмещения убытков**

№ сообщения	5051006
Дата публикации	01.06.2020
Должник	
Наименование должника	ООО «РП ЖУКОВСКИЙ»
Адрес	МОСКОВСКАЯ, ЖУКОВСКИЙ, СОЛНЕЧНАЯ, 6, 22
ОГРН	1137746265800
ИНН	7708785831
№ дела	A41-90766/2016
Кем опубликовано	
Арбитражный управляющий	Муртазин Руслан Дамирович (ИНН 772796423536, СНИЛС 172-2-18-292 53)
Адрес для корреспонденции	а/я 44
СРО АУ	Ассоциация СРО "МЦПУ" - Ассоциация саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Межрегиональный центр экспертов и профессиональных управляющих" (ИНН 7743069037, ОГРН 1027743016652)
Адрес СРО АУ	123557, г. Москва, Москва, Большой Тишинский переулок, 38, Помещение II, комната 35
Публикуемые сведения	
Контролирующие должника лица	
Наименование/ФИО	Иоффе Татьяна Владимировна
Резидент	РФ
ИНН	772575314987
Размер ответственности, руб.	-

**Текст:**  
 Решением Арбитражного суда Московской области от 31.05.2019 по делу №А41-90766/2016 в отношении ООО «РП Жуковский» (140180 Московская область, г.Жуковский, ул.Солнечная, д.6, пом.22, ОГРН113746265800, ИНН7708785831) введена процедура конкурсного производства.  
 Определением Арбитражного суда Московской области от 10.02.2020 г. (резолютивная часть определения объявлена 05.02.2020 г.) по делу №А41-90766/2016 конкурсным управляющим ООО «РП Жуковский» утвержден Муртазин Руслан Дамирович (ИНН 772796423536, СНИЛС 172-2-18-292 53), член Ассоциации СРО «МЦПУ» (ИНН 7743069037, ОГРН 1027743016652, адрес для корреспонденции: 123100, г. Москва, а/я 44).  
 В соответствии с п.1 ст.61.22 федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» уведомляю о том, что в Арбитражный суд Московской области в рамках дела о банкротстве №А41-90766/2016 конкурсным кредитором АО «Альфа-Банк» подано заявление о привлечении к субординированной ответственности контролирующего Должника лица: бывшего генерального директора ООО «РП Жуковский» Иоффе Татьяну Владимировну (гражданин РФ, ИНН 772575314987, СНИЛС - сведения отсутствуют).  
 Согласно данному заявлению АО «Альфа-Банк» просит:  
 -Привлечь Иоффе Татьяну Владимировну к субординированной ответственности по обязательствам ООО «РП Жуковский» в размере 5 417 635 563,30 руб.  
 -Приостановить производство по заявлению о привлечении к привлечению конкурсной массы и расчетов с кредиторами.  
 Ответственности до окончания формирования конкурсной массы и расчетов с кредиторами.  
 Ознакомившись с указанным заявлением возможно у конкурсного управляющего, предварительно согласовав время и место ознакомления по телефону:89264619197, или по электронной почте: murtazin.rus83@mail.ru, либо в Арбитражном суде Московской области.

## ПРИЛОЖЕНИЕ №2. ДАННЫЕ ОБ ОБЪЕКТАХ-АНАЛОГАХ

<p>88 old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx</p>													
<p>ВХОД ПО СЕРТИФИКАТУ</p>													
<p><b>ПОИСК ДОЛЖНИКОВ</b></p> <p>поиск <input type="button" value="найти"/></p> <p>Расширенный поиск</p> <p><b>НОВОСТИ</b></p> <p>06.12.2021 ВС РФ дал удовлетворить ходатайство АСГ взыскать Пошибинскому 880 млн руб. исключить из реестра переданных активов</p> <p>02.12.2021 Одн. в федерал. проект об обеспечении требования ООО "РК" и "Открытые холодильники" по банкротству 262.2 млрд руб.</p> <p>02.12.2021 ВС рассмотрит жалобу, касающуюся не арбитражного – по «Оценкам» Бюрок и партнеров</p> <p>Все новости</p> <p><b>ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Карточка должника деп</li> <li>Мониторинг банкротств России</li> <li>ЕГРЮЛ ФНС РФ</li> <li>Тестовая версия ФРСБ</li> <li>Тестовая версия ФРСБ/ПДП</li> <li>Формы Федеральных взысканий</li> <li>Часто задаваемые вопросы (FAQ)</li> </ul>	<p>Главная » Тендер » Межрегиональная Электронная Торговая Система</p> <p><b>Карточка торгов</b></p> <p>Площадка: Межрегиональная Электронная Торговая Система Должник: ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ДОРОЖНЫЙ ПРОЕКТНО-ИЗЫСКАТЕЛЬСКИЙ И НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ "ТИПОДРОИНИ" Арбитражный управляющий: Коган Роман Игоревич Организатор торгов: Коган Роман Игоревич Вид торгов: Публичное предложение Форма подачи предложения о цене: Открытая Номер торгов: 74360-ОТПП-1 Дата получения сообщения: 08.10.2021 13:02 Дата начала торгов: 11.10.2021 00:00 Дата окончания торгов: Не установлено Дата начала приема заявок: 11.10.2021 00:00 Дата окончания приема заявок: 25.11.2021 23:59 Объявление о торгах в ЕФРСБ: №7433972 опубликовано 08.10.2021</p> <p>Лоты Сообщения Документы Дополнительно</p> <p><b>Лот № 1</b></p> <table> <tr> <td>Статус торгов</td><td>Завершенные</td></tr> <tr> <td>Начальная цена, руб.</td><td>2 155 189 799,58</td></tr> <tr> <td>Шаг аукциона</td><td>0,00</td></tr> <tr> <td>Итоговая/текущая цена, руб.</td><td>1 000 000,00</td></tr> </table> <p><b>Предмет торгов</b> Право требования субординированной ответственности Севастьянова С.В. (12.10.1970г.р. ИНН 771512435757) в размере 2 155 189 799,58 руб. взыскания, определенными АС г. Москвы от 24.09.2019г. по делу №А40-219289/2014 и от 13.05.2021г. Исполнительный лист ФС №037879267 от 12.08.2021г. Право требования субordi...</p> <p><b>Классификация имущества</b> Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)</p> <table> <tr> <td>Количество поступивших заявок</td><td>16</td></tr> <tr> <td>Количество принятых заявок</td><td>16</td></tr> </table> <p><b>Победитель</b> Летунов Виталий Анатольевич</p> <p>Показано с 1 по 1 (Всего: 1)</p>	Статус торгов	Завершенные	Начальная цена, руб.	2 155 189 799,58	Шаг аукциона	0,00	Итоговая/текущая цена, руб.	1 000 000,00	Количество поступивших заявок	16	Количество принятых заявок	16
Статус торгов	Завершенные												
Начальная цена, руб.	2 155 189 799,58												
Шаг аукциона	0,00												
Итоговая/текущая цена, руб.	1 000 000,00												
Количество поступивших заявок	16												
Количество принятых заявок	16												
<p>88 old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx</p>													
<p><b>ПОИСК ДОЛЖНИКОВ</b></p> <p>поиск <input type="button" value="найти"/></p> <p>Расширенный поиск</p> <p><b>НОВОСТИ</b></p> <p>06.12.2021 ВС РФ дал удовлетворить ходатайство АСГ взыскать Пошибинскому 880 млн руб. исключить из реестра переданных активов</p> <p>02.12.2021 Одн. в федерал. проект об обеспечении требования ООО "РК" и "Открытые холодильники" по банкротству 262.2 млрд руб.</p> <p>02.12.2021 ВС рассмотрит жалобу, касающуюся не арбитражного – по «Оценкам» Бюрок и партнеров</p> <p>Все новости</p> <p><b>ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Карточка должника деп</li> <li>Мониторинг банкротств России</li> <li>ЕГРЮЛ ФНС РФ</li> <li>Тестовая версия ФРСБ</li> <li>Тестовая версия ФРСБ/ПДП</li> <li>Формы Федеральных взысканий</li> <li>Часто задаваемые вопросы (FAQ)</li> </ul>	<p>Главная » Тендер » Tender Technologies</p> <p><b>Карточка торгов</b></p> <p>Площадка: Tender Technologies Должник: ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СТРОЙФАСАД" Арбитражный управляющий: Власовский Евгений Александрович Организатор торгов: общество с ограниченной ответственностью "ОРГТОРГ" Вид торгов: Публичное предложение Форма подачи предложения о цене: Открытая Номер торгов: ПП-4546 Дата получения сообщения: 19.09.2021 19:36 Дата начала торгов: 20.09.2021 00:00 Дата окончания торгов: 11.11.2021 00:00 Дата начала приема заявок: 20.09.2021 00:00 Дата окончания приема заявок: 11.11.2021 00:00 Объявление о торгах в ЕФРСБ: №7345126 опубликовано 19.09.2021</p> <p>Лоты Сообщения Документы Дополнительно</p> <p><b>Лот № 1</b></p> <table> <tr> <td>Статус торгов</td><td>Завершенные</td></tr> <tr> <td>Начальная цена, руб.</td><td>4 634 028 774,32</td></tr> <tr> <td>Итоговая/текущая цена, руб.</td><td>650 000,00</td></tr> </table> <p><b>Предмет торгов</b> Лот № 1: Дебиторская задолженность (права требования) к Личному Андрею Геннадьевичу (ИНН 501705923638) (субординированная ответственность) к бывшему руководителю ЗАО «СтройФасад» (в соответствии с Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2021, от 28.08.2021 по делу №А40-68953/19-180-58);</p> <p><b>Классификация имущества</b> Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)</p> <table> <tr> <td>Количество поступивших заявок</td><td>2</td></tr> <tr> <td>Количество принятых заявок</td><td>2</td></tr> </table> <p><b>Победитель</b> ООО "АЛЬЯНС"</p> <p>Показано с 1 по 1 (Всего: 1)</p>	Статус торгов	Завершенные	Начальная цена, руб.	4 634 028 774,32	Итоговая/текущая цена, руб.	650 000,00	Количество поступивших заявок	2	Количество принятых заявок	2		
Статус торгов	Завершенные												
Начальная цена, руб.	4 634 028 774,32												
Итоговая/текущая цена, руб.	650 000,00												
Количество поступивших заявок	2												
Количество принятых заявок	2												

old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx

Эта вкладка была переведена в пассивный режим для экономии памяти.

Выключить РСК

**поиск должников**

поиск

[Расширенный поиск](#)

**новости**

06.12.2021  
ВС РФ дал кредитору шанс обжаловать АСВ вернуть Прохоренко 500 млн руб., изымая со счетов перед отставкой ликвидатора

02.12.2021  
Суд 9 арбитражных округов обжаловал требования ООО "РСК" к "Степаша холдингу" по банкротству 282,3 млрд руб.

02.12.2021  
ВС рассмотрит жалобу управляющего на ликвидацию ООО "Степаша холдинг" и "Степаша холдинг" в банкротстве

[Все новости](#)

**ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ**

- Каталог арбитражных дел
- Министерство юстиции России
- КГРОП ФНС РФ
- Тестовая версия ЕФРСБ
- Тестовая версия ЕФРСБ
- Формы ЕФРСБ
- Формы ЕФРСБ
- Часто задаваемые вопросы (FAQ)

Главная » [Торги](#) » Tender Technologies

**Карточка торгов**

Площадка	<a href="#">Tender Technologies</a>
Должник	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РОССТРОЙМОНТАЖ"
Арбитражный управляющий	Шматала Александр Валерьевич
Организатор торгов	Общество с ограниченной ответственностью "ОРГТОРГ"
Вид торгов	Публичное предложение
Форма подачи предложения о цене	Открытая
Номер торгов	ПП-4545
Дата получения сообщения	19.09.2021 19:14
Дата начала торгов	20.09.2021 10:00
Дата окончания торгов	11.11.2021 19:00
Дата начала приема заявок	20.09.2021 10:00
Дата окончания приема заявок	11.11.2021 19:00
Объявление в торгах в ЕФРСБ	№7330047 опубликовано 19.09.2021

[Лоты](#) [Сообщения](#) [Документы](#) [Дополнительно](#)

**Лот № 1**

Статус торгов	Завершенные
Начальная цена, руб.	1 144 094 837,04
Итоговая/текущая цена, руб.	1 144 094,89

**Предмет торгов**  
Лот № 1: Дебиторская задолженность (права требования) субсидиарной ответственности ликвидатора Рунцова Кирилла Андреевича (ИНН 780412407162);

**Классификация имущества**  
Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)

Количество поступивших заявок	1
Количество принятых заявок	1

**Победитель**  
Общество с ограниченной ответственностью "Этагон"

Показано с 1 по 1 (Всего: 1)

old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx

Эта вкладка была переведена в пассивный режим для экономии памяти.

Выключить пассивный режим вкладки

**поиск должников**

поиск

[Расширенный поиск](#)

**новости**

06.12.2021  
ВС РФ дал кредитору шанс обжаловать АСВ вернуть Прохоренко 500 млн руб., изымая со счетов перед отставкой ликвидатора

02.12.2021  
Суд 9 арбитражных округов обжаловал требования ООО "РСК" к "Степаша холдингу" по банкротству 282,3 млрд руб.

02.12.2021  
ВС рассмотрит жалобу управляющего на ликвидацию ООО "Степаша холдинг" и "Степаша холдинг" в банкротстве

[Все новости](#)

**ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ**

- Каталог арбитражных дел
- Министерство юстиции России
- КГРОП ФНС РФ
- Тестовая версия ЕФРСБ
- Тестовая версия ЕФРСБ
- Формы ЕФРСБ
- Формы ЕФРСБ
- Часто задаваемые вопросы (FAQ)

Главная » [Торги](#) » Межрегиональная Электронная Торговая Система

**Карточка торгов**

Площадка	Межрегиональная Электронная Торговая Система
Должник	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВИСМА ЛЮКС"
Арбитражный управляющий	Бологов Михаил Семенович
Организатор торгов	Бологов Михаил Семенович
Вид торгов	Публичное предложение
Форма подачи предложения о цене	Открытая
Номер торгов	73198-ОТПП-9
Дата получения сообщения	17.09.2021 16:29
Дата начала торгов	20.09.2021 12:00
Дата окончания торгов	Не установлено
Дата начала приема заявок	20.09.2021 12:00
Дата окончания приема заявок	01.11.2021 12:00
Объявление в торгах в ЕФРСБ	№7332945 опубликовано 17.09.2021

[Лоты](#) [Сообщения](#) [Документы](#) [Дополнительно](#)

**Лот № 9**

Статус торгов	Завершенные
Начальная цена, руб.	4 500 000,00
Шаг аукциона	0,00
Итоговая/текущая цена, руб.	500 000,00

**Предмет торгов**  
Право требования о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя ООО «Висма Люкс» Логвинова Евгения Александровича в размере 1 233 908 757,38 руб. Право требования о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя ООО «Висма Люкс» Логвинова Е. .

**Классификация имущества**  
Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)

Количество поступивших заявок	1
Количество принятых заявок	1

**Победитель**  
ООО "ЭВМЭРП ФИНАНС"

Показано с 1 по 1 (Всего: 1)

ПОДПИСЬ НА МОНИТОРИНГ



old.bankot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx

8 (800) 555-02-24  
e-mail: info@fedresurs.ru

СООБЩЕНИЯ ОТЧЕТЫ АУ ТОРГИ РЕЕСТРЫ МОНИТОРИНГ БАНКРОТСТВО В ЕАЭС НОВОСТИ ЮРИДИКА ПОМОЩЬ

ВХОД ПО СЕРТИФИКАТУ

ПОИСК ДОЛЖНИКОВ

Поиск:  Найти

Расширенный поиск

НОВОСТИ

16.12.2021  
ВС РФ дал согласие на иск об оплате АСВ  
векселя Публичному АО 50 млн руб.  
назначен на оплату срока уплаты платежа

02.12.2021  
Суд в Москве признал обоснованность  
требования ООО "РПТ" к "Открытому  
холдингу" по договору на 262,3 млрд руб.

02.12.2021  
ВС рассмотрел жалобу оспаривающую на  
арбитражном — ПС «Обязанности,  
вытекающие из договора»

Полезные ссылки

- Каталог арбитражных дел
- Информационный портал
- ЕПОРД АИС РФ
- Тестовая версия ЕАЭС
- Тестовая версия ЕАЭС/ПД
- Форум арбитражных дел
- Часто задаваемые вопросы (FAQ)

Карточка торгов

Площадка: Tender Technologies

Должник: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛИДЕРА"

Арбитражный управляющий: Голубовский Алексей Александрович

Организатор торгов: Общество с ограниченной ответственностью "Московская Торговая Компания"

Вид торгов: Публичное предложение

Форма подачи предложения о цене: Открытая

Номер торгов: ПП-4525

Дата получения сообщения: 12.09.2021 23:03

Дата начала торгов: 12.09.2021 09:00

Дата окончания торгов: 29.09.2021 18:00

Дата начала приема заявок: 13.09.2021 09:00

Дата окончания приема заявок: 29.09.2021 18:00

Объявление о торгах в ЕАЭС: №7315652 опубликовано 12.09.2021

Лоты Сообщения Документы Дополнительно

Лот № 1

Статус торгов: Завершенные

Начальная цена, руб.: 1 077 480 823,01

Итоговая/текущая цена, руб.: 1 101 000,00

Предмет торгов: Право требования о привлечении гр. Нолодина Константина Александровича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Лидера» в размере 1 197 207 561,68 руб. Ознакомление с документами происходит по рабочим дням с 11:00 до 15:00 по адресу: г. Москва, 1-й Нагатинский проезд, д. 14, эт.1, оф.1...

Классификация имущества: Право требования на краткосрочные денежные обязательства (дебиторская задолженность)

Количество поступивших заявок: 1

Количество принятых заявок: 1

Победитель: Лунашвили Сергей Викторович

Показана с 1 по 1 (Всего: 1)

old.bankot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx

ПОИСК ДОЛЖНИКОВ

Поиск:  Найти

Расширенный поиск

НОВОСТИ

16.12.2021  
ВС РФ дал согласие на иск об оплате АСВ  
векселя Публичному АО 50 млн руб.  
назначен на оплату срока уплаты платежа

02.12.2021  
Суд в Москве признал обоснованность  
требования ООО "РПТ" к "Открытому  
холдингу" по договору на 262,3 млрд руб.

02.12.2021  
ВС рассмотрел жалобу оспаривающую на  
арбитражном — ПС «Обязанности,  
вытекающие из договора»

Полезные ссылки

- Каталог арбитражных дел
- Информационный портал
- ЕПОРД АИС РФ
- Тестовая версия ЕАЭС
- Тестовая версия ЕАЭС/ПД
- Форум арбитражных дел
- Часто задаваемые вопросы (FAQ)

Карточка торгов

Площадка: Электронная площадка Центра реализации

Должник: Общество с ограниченной ответственностью "ЮТЭК СЕРВИС"

Арбитражный управляющий: Арбатский Александр Анатольевич

Организатор торгов: Арбатский Александр Анатольевич

Вид торгов: Публичное предложение

Форма подачи предложения о цене: Открытая

Номер торгов: ПП-66880

Дата получения сообщения: 30.08.2021 19:14

Дата начала торгов: 06.09.2021 10:00

Дата окончания торгов: 15.10.2021 17:00

Дата начала приема заявок: 06.09.2021 10:00

Дата окончания приема заявок: 15.10.2021 17:00

Объявление о торгах в ЕАЭС: №7227369 опубликовано 30.08.2021

Лоты Сообщения Документы Дополнительно

Лот № 1

Статус торгов: Завершенные

Начальная цена, руб.: 13 431 367 840,00

Итоговая/текущая цена, руб.: 149 357,00

Предмет торгов: Право требования (о привлечении к субсидиарной ответственности) контролирующей должника лиц Шингазанов Александр Шингазанович ИНН 772741564626 (иной 772734927799) СНИЛС 004-888-350-54, Памельников Сергей Анатольевич (ИНН 502902697223, СНИЛС 072-207-889-61) по долгам ООО «ЮТЭК СЕРВИС» в сумме 13 431 ...

Классификация имущества: Прочее

Количество поступивших заявок: 3

Количество принятых заявок: 3

Победитель: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФЭРИДИП ФИНАНС"

Показана с 1 по 1 (Всего: 1)

old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx

8 (800) 555-02-24  
e-mail: [info@infobank.ru](mailto:info@infobank.ru)

Сообщения | Отчеты АУ | Торги | Реестры | Мониторинг | Банкротство в ЕАЭС | Новости | Юристы | Помощь

**Вход по сертификату**

**Поиск должников**

Поиск  Найти

Результатный поиск

**Новости**

06.12.2021  
ВС РФ дал согласие на ликвидацию АО "Восток-Транзит" (ИНН 50/010/0000000000) и "Восток-Транзит" (ИНН 50/010/0000000000) на ликвидацию.

05.12.2021  
Суд в Архангельске признал банкротом ООО "ИТТ" и "ИТТ-Архангельск" (ИНН 50/010/0000000000) на ликвидацию.

05.12.2021  
ВС рассмотрел жалобу на определение о признании банкротом ООО "ИТТ" и "ИТТ-Архангельск" (ИНН 50/010/0000000000) на ликвидацию.

**Полезные ссылки**

- 1) Карта сайта арбитражного суда
- 2) Информационная система
- 3) ЕСПС (ЕКСР)
- 4) Тестовая версия ЕАЭС
- 5) Тестовая версия ЕАЭС (ЕКСР)
- 6) Бюджетная система (ЕАЭС)

**Карточка торгов**

Площадка: Центр дистанционных торгов  
Должник: ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РУ-ЭНЕРДЖИ ГРУПП"  
Арбитражный управитель: Дроздов Сергей Анатольевич  
Организатор торгов: Публичное предложение  
Вид торгов: Закрытая  
Форма подачи предложения о цене: 094310  
Номер торгов: 23.07.2021 11:36  
Дата получения сообщения: 26.07.2021 14:00  
Дата начала приема заявок: 12.08.2021 14:00  
Объявление в торгах в ЕАЭС: №703888 опубликовано 23.07.2021

**Лот № 1**

Статус торгов: Завершение  
Начальная цена, руб.: 10 791 619 697,24  
Итоговая/текущая цена, руб.: 360 180,00  
Предмет торгов: Лот №1. Право требования ОАО "РУ-Энерджи Групп" в отношении к субсидиарной ответственности к Исмаилову Абдуле Адиловичу (ИНН 72/04/0504821) и Халипову Кланату (ИНН не известен) солидарно на сумму 1195091654,71 рублей. Ознакомиться со сведениями о предмете торгов, с условиями торгов можно у орган...

**Классификация имущества**

Прочее

Количество поступивших заявок: 5  
Количество принятых заявок: 5  
Победитель: Общество с ограниченной ответственностью "Электронный Брокер"

Показано с 1 по 1 (всего: 1)

old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx

8 (800) 555-02-24  
e-mail: [info@infobank.ru](mailto:info@infobank.ru)

Сообщения | Отчеты АУ | Торги | Реестры | Мониторинг | Банкротство в ЕАЭС | Новости | Юристы | Помощь

**Вход по сертификату**

**Поиск должников**

Поиск  Найти

Результатный поиск

**Новости**

06.12.2021  
ВС РФ дал согласие на ликвидацию АО "Восток-Транзит" (ИНН 50/010/0000000000) и "Восток-Транзит" (ИНН 50/010/0000000000) на ликвидацию.

05.12.2021  
Суд в Архангельске признал банкротом ООО "ИТТ" и "ИТТ-Архангельск" (ИНН 50/010/0000000000) на ликвидацию.

05.12.2021  
ВС рассмотрел жалобу на определение о признании банкротом ООО "ИТТ" и "ИТТ-Архангельск" (ИНН 50/010/0000000000) на ликвидацию.

**Полезные ссылки**

- 1) Карта сайта арбитражного суда
- 2) Информационная система
- 3) ЕСПС (ЕКСР)
- 4) Тестовая версия ЕАЭС
- 5) Тестовая версия ЕАЭС (ЕКСР)
- 6) Бюджетная система (ЕАЭС)

**Карточка торгов**

Площадка: Электронная торговая площадка "Регион"  
Должник: Общество с ограниченной ответственностью "Ламаси"  
Арбитражный управитель: Ермакова Ольга Анатольевна  
Организатор торгов: Открытый аукцион  
Вид торгов: Открытая  
Форма подачи предложения о цене: ОАОВШ-839  
Номер торгов: 04.06.2021 17:34  
Дата получения сообщения: 14.07.2021 10:00  
Дата начала торгов: Не установлено  
Дата окончания торгов: 07.06.2021 09:00  
Дата окончания приема заявок: 12.07.2021 18:00  
Объявление в торгах в ЕАЭС: №6778589 опубликовано 04.06.2021

**Лот № 1**

Статус торгов: Завершение  
Начальная цена, руб.: 400 000,00  
Шаг аукциона: 5,000%  
Итоговая/текущая цена, руб.: 1 380 000,00  
Предмет торгов: Право требования к Шуряеву Денису Сергеевичу и Давыдову Ирине Геннадьевне солидарно привлеченным к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "Димарт" в размере 1257145223,28 руб., подтвержденные определением А56-38885/2016/сб.1 от 26.05.2021. Ознакомление с имуществом, выставленным на тор...

**Классификация имущества**

Право требования на краткосрочные договорные обязательства (дебиторская задолженность)

Количество поступивших заявок: 4  
Количество принятых заявок: 4  
Победитель: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КОНСАЛТИНГОВАЯ ГРУППА "АТОМ"





old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx

Единый федеральный реестр сведений о банкротстве

Служба поддержки  
Рабочие дни, 07:00-21:00 (время московское)  
**8 (495) 989-73-68**  
**8 (800) 555-02-24**  
e-mail: [help@bankrot.ru](mailto:help@bankrot.ru)

Вход в личный кабинет

логин  
пароль

☐ Запомнить логин

СООБЩЕНИЯ | ОТЧЕТЫ АУ | ТОРГИ | РЕЕСТРЫ | МОНИТОРИНГ | БАНКРОТСТВО В ЕАЭС | НОВОСТИ | ЮРИДИКА | ПОМОЩЬ

Вход по сертификату

Поиск должников

Поиск:

Расширенный поиск

Новости

16.04.2021  
ВС РФ для кредиторов внес объект АОВ «Полтавский завод» 300 млн руб. на рассмотрение в арбитражный суд.

16.04.2021  
ОА 2. Внесены сведения об окончании исполнения ООО «ИТ» в «Платежные задолженности» по банкротству 252-2 процедура.

16.04.2021  
ВС рассмотрел жалобу участника на определение арбитража – ПС «Омский» и постановил:

Все новости

Полезные ссылки

1. Инструкция арбитражного суда  
2. Инструкции арбитражного суда  
3. ЕСПЧ  
4. Тестовая версия ЕСПЧ  
5. Тестовая версия ЕСПЧ  
6. Формы федеральных реестров

Главная > Торги > Электронная площадка "Аукционный тендерный центр"

Карточка торгов

Площадка: Электронная площадка "Аукционный тендерный центр"

Должник: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КИВИГРУП"

Арбитражный управлений: [Решение Арбитражного](#)

Вид торгов: Публичное предложение

Форма подачи предложения о цене: Закрытая

Номер торгов: 0415-ОТПП-1

Дата получения сообщения: 16.04.2021 14:52

Дата начала приема заявок: 19.04.2021 00:00

Дата окончания приема заявок: 08.06.2021 23:59

Объявление о торгах в ЕФРСБ: №6480215 опубликовано 09.04.2021

Лоты | Сообщения | Документы | Дополнительно

Лот № 1

Статус торгов: Завершённые

Начальная цена, руб.: 1 354 476 622,63

Итоговая/текущая цена, руб.: 650 000,00

Предмет торгов: Права требования (уступки) к привлеченным солидарно с субсидиарной ответственности по долгам ООО «ВИН-ГРУП», Путеев Максим Владимирович и Мусаву Сабрику Накимовичу в размере 1 394 970 247 руб. 35 коп. Права требования (уступки) к привлеченным солидарно с субсидиарной ответственности по долгам ООО...

Классификация имущества: Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)

Количество поступивших заявок: 15

Количество принятых заявок: 15

Победитель: Матченко Андрей Анатольевич

Показано с 1 по 1 (Всего: 1)

old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx

Единый федеральный реестр сведений о банкротстве

Служба поддержки  
Рабочие дни, 07:00-21:00 (время московское)  
**8 (495) 989-73-68**  
**8 (800) 555-02-24**  
e-mail: [help@bankrot.ru](mailto:help@bankrot.ru)

Вход в личный кабинет

логин  
пароль

☐ Запомнить логин

СООБЩЕНИЯ | ОТЧЕТЫ АУ | ТОРГИ | РЕЕСТРЫ | МОНИТОРИНГ | БАНКРОТСТВО В ЕАЭС | НОВОСТИ | ЮРИДИКА | ПОМОЩЬ

Вход по сертификату

Поиск должников

Поиск:

Расширенный поиск

Новости

16.04.2021  
ВС РФ для кредиторов внес объект АОВ «Полтавский завод» 300 млн руб. на рассмотрение в арбитражный суд.

16.04.2021  
ОА 2. Внесены сведения об окончании исполнения ООО «ИТ» в «Платежные задолженности» по банкротству 252-2 процедура.

16.04.2021  
ВС рассмотрел жалобу участника на определение арбитража – ПС «Омский» и постановил:

Все новости

Полезные ссылки

1. Инструкция арбитражного суда  
2. Инструкции арбитражного суда  
3. ЕСПЧ  
4. Тестовая версия ЕСПЧ  
5. Тестовая версия ЕСПЧ  
6. Формы федеральных реестров

Главная > Торги > Межрегиональная Электронная Торговая Система

Карточка торгов

Площадка: Межрегиональная Электронная Торговая Система

Должник: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИБИРСКИЙ ДЕЛИКАТЕС КАЛИНИНГРАД"

Арбитражный управлений: [Внукова Светлана Ивановна](#)

Организатор торгов: [Внукова Светлана Ивановна](#)

Вид торгов: Публичное предложение

Форма подачи предложения о цене: Открытая

Номер торгов: 64599-ОТПП-1

Дата получения сообщения: 07.04.2021 16:19

Дата начала торгов: 13.04.2021 00:00

Дата окончания торгов: На усмотрение

Дата начала приема заявок: 13.04.2021 00:00

Дата окончания приема заявок: 31.05.2021 15:00

Объявление о торгах в ЕФРСБ: №6458511 опубликовано 07.04.2021

Лоты | Сообщения | Документы | Дополнительно

Лот № 1

Статус торгов: Завершённые

Итоговая/текущая цена, руб.: 255 000,00

Предмет торгов: право требования к Шанцеву Алексею Николаевичу (ИНН 343519807088) о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Сибирский деликатес Калининград» в размере 1154997084,46 руб. право требования к Шанцеву Алексею Николаевичу (ИНН 343519807088) о привлечении к субсидиарной ответственности...

Классификация имущества: Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)

Количество поступивших заявок: 10

Количество принятых заявок: 10

Победитель: Молчанов Владимир Николаевич

Показано с 1 по 1 (Всего: 1)

old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx

8 (800) 555-02-24  
e-mail: info@profit.ru

СООБЩЕНИЯ | ОТЧЕТЫ АУ | ТОРГИ | РЕЕСТРЫ | МОНИТОРИНГ | БАНКОТСТВО В ЕАЭС | НОВОСТИ | ЮРИДИКА | ПОМОЩЬ

ВХОД ПО СЕРТИФИКАТУ

ПОИСК ДОЛЖНИКОВ

Поиск:  Найти

Расширенный поиск

НОВОСТИ

06.12.2021  
ВС ФАС рассмотрела жалобу общества АО "Сибирь-Транс" на решение арбитражного суда о взыскании с должника суммы процентов на сумму 250 000 руб.

07.12.2021  
Суд ФАС рассмотрел жалобу общества "Сибирь-Транс" на решение арбитражного суда о взыскании с должника суммы процентов на сумму 250 000 руб.

10.12.2021  
ВС рассмотрел жалобу заявителя на решение арбитражного суда о взыскании с должника суммы процентов на сумму 250 000 руб.

Все новости

ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ

1) Карта сайта арбитражного суда  
2) Мировые судьи России  
3) СПРОС ФАС РФ  
4) Текстовая версия СПРОС  
5) Текстовая версия СПРОС (PDF)  
6) Форма заявления о взыскании

Главная > Торги > Электронная площадка "Ликвидационный тендерный центр"

Карточка торгов

Площадка	Электронная площадка "Ликвидационный тендерный центр"
Должник	Общество с ограниченной ответственностью «СОЮЗ-ТЕЛЕФОНСТРОЙ»
Арбитражный управляющий	Николаев Андрей Иванович
Вид торгов	Публичное предложение
Форма подачи предложения о цене	Закрытая
Номер торгов	8211-ОТП-524
Дата получения сообщения	13.03.2021 22:29
Дата начала приема заявок	15.03.2021 10:00
Дата окончания приема заявок	01.04.2021 22:59
Объявление о торгах в ЕФРСБ	№5907249 опубликовано 16.12.2020

Лоты | Сообщения | Документы | Дополнительно

Лот № 524

Статус торгов	Завершено
Начальная цена, руб.	3 379 349 855,49
Итоговая/текущая цена, руб.	650 000,00

Предмет торгов

Лот №524 Дебиторская задолженность/права требования ОАО «Союз-Телефонстрой» солидарно к Бобровскому А.В., Аристову А.В. (обязательная ответственность по долгам должника (ОАО «Союз-Телефонстрой»); 121170, Москва, Кутяпова, д/з стр 1; ОГРН 1027739080467; ИНН 7726074069), признанного банкротом Решением А...

Классификация имущества

Права требования на краткосрочные денежные обязательства (дебиторская задолженность)

Количество поступивших заявок	5
Количество принятых заявок	5

Победитель

Щецов Константин Геннадиевич

Показано с 1 по 1 (Всего: 1)

old.bankrot.fedresurs.ru/TradeCard.aspx

8 (800) 555-02-24  
e-mail: info@profit.ru

СООБЩЕНИЯ | ОТЧЕТЫ АУ | ТОРГИ | РЕЕСТРЫ | МОНИТОРИНГ | БАНКОТСТВО В ЕАЭС | НОВОСТИ | ЮРИДИКА | ПОМОЩЬ

ВХОД ПО СЕРТИФИКАТУ

ПОИСК ДОЛЖНИКОВ

Поиск:  Найти

Расширенный поиск

НОВОСТИ

06.12.2021  
ВС ФАС рассмотрела жалобу общества АО "Сибирь-Транс" на решение арбитражного суда о взыскании с должника суммы процентов на сумму 250 000 руб.

07.12.2021  
Суд ФАС рассмотрел жалобу общества "Сибирь-Транс" на решение арбитражного суда о взыскании с должника суммы процентов на сумму 250 000 руб.

10.12.2021  
ВС рассмотрел жалобу заявителя на решение арбитражного суда о взыскании с должника суммы процентов на сумму 250 000 руб.

Все новости

ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ

1) Карта сайта арбитражного суда  
2) Мировые судьи России  
3) СПРОС ФАС РФ  
4) Текстовая версия СПРОС  
5) Текстовая версия СПРОС (PDF)  
6) Форма заявления о взыскании

Главная > Торги > Балтийская электронная площадка

Карточка торгов

Площадка	Балтийская электронная площадка
Должник	Общество с ограниченной ответственностью "РМБ-ЛИЗИНГ"
Арбитражный управляющий	Лавкин Юрий Сергеевич
Организатор торгов	Общество с ограниченной ответственностью "Тендер"
Вид торгов	Публичное предложение
Форма подачи предложения о цене	Открытая
Номер торгов	ПП-16278
Дата получения сообщения	19.02.2021 12:22
Дата начала торгов	09.03.2021 15:00
Дата окончания торгов	04.05.2021 15:00
Дата начала приема заявок	09.03.2021 15:00
Дата окончания приема заявок	04.05.2021 15:00
Объявление о торгах в ЕФРСБ	№6208386 опубликовано 19.02.2021

Лоты | Сообщения | Документы | Дополнительно

Лот № 1

Статус торгов	Завершено
Начальная цена, руб.	3 650 000 000,00
Итоговая/текущая цена, руб.	1 159 000,00

Предмет торгов

Права требования (дебиторская задолженность) к Афанасьеву Григорию Анатольевичу на общую сумму 3 434 883 602,00 руб., подтвержденное Постановлением девятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 по делу №А44-126742/16 об удовлетворении заявления о привлечении Афанасьева Григория Анатольевича...

Классификация имущества

Права требования на краткосрочные денежные обязательства (дебиторская задолженность)

Количество поступивших заявок	1
Количество принятых заявок	1

Победитель

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ"

Показано с 1 по 1 (Всего: 1)



debbet.ru/content/srochno-26-mlrd-za-650-000-rub

а переведена в пассивный режим для экономии памяти.

## СРОЧНО! 2,6 млрд за 650 000 руб.

14 Ноя 2021



**Местонахождение должника :** Москва и Московская обл.  
**Наименование продавца / кредитора :** Галина  
**Должник:** Частное лицо  
**ФИО должника:** Дынников  
**Судебные акты \*:** Принято решение суда  
**Номер дела и дата принятия судебного акта:** А43-19772/2015  
**Сведения об исполнительном производстве:** возбуждено  
**Дополнительные сведения:** Срочно, продам субсидиарку физика до 16.11 за 650 000 руб. целиком. исполнительный лист у приставов  
**Сумма долга:** 2 147 483 647 руб.  
**Цена продажи:** 650 000 руб.  
**Контактный телефон:** 89122498722  
**Контактное лицо:** Галина  
**Электронная почта:** torgibancrot@mail.ru

36 просмотров

debbet.ru/content/subsidiarka-16-mlrd-volkov-kyu

еведена в пассивный режим для экономии памяти.

## РЕКЛАМНОЕ МЕСТО СВОБОДНО



## Субсидиарка 1,6 млрд Волков К.Ю.

15 Июл 2021



**Местонахождение должника :** Москва и Московская обл.  
**Наименование продавца / кредитора :** ИП Королева Е.Г.  
**Должник:** Частное лицо  
**ФИО должника:** Волков К.Ю.  
**Основание долга:** Иные основания  
**Судебные акты \*:** Принято решение суда  
**Номер дела и дата принятия судебного акта:** А40-133793/16-36-2025 от 08 октября 2018 г  
**Дополнительные сведения:** Дебиторская задолженность для закрытия долгов, перепродажу, для увеличения уставного капитала и прочих статей бух.баланса. Субсидиарная ответственность=вечный долг, не списывается при банкротстве или при смерти.  
**Сумма долга:** 1 635 207 611 руб.  
**Цена продажи:** 600 000 руб.  
**Контактный телефон:** 89776959075  
**Контактное лицо:** Алена  
**Электронная почта:** amelina-eg@yandex.ru

110 просмотров

ПРИЛОЖЕНИЕ №3. ДОКУМЕНТЫ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИЕ ПРАВОМОЧНОСТЬ ОЦЕНКИ





**ДЕЛОВОЙ СОЮЗ  
ОЦЕНЩИКОВ**

111366, г. Москва,  
ул. Ангарская,  
д. 188, стр. 1

телефон: +7 495 230-04-50  
факс: +7 495 230-02-84

e-mail: info@dsou.ru  
web: www.dsou.ru

Выписка № 458  
Из реестра саморегулируемой организации оценщиков

Дата выдачи: 18.08.2011 г.

Настоящая выписка из реестра саморегулируемой организации оценщиков выдана по заявлению Косинцева Ивана Викторовича о том, что он является членом Некоммерческого партнерства СРО «Деловой Союз Оценщиков», включен в реестр оценщиков «20» января 2011 г. за регистрационным № 0127.

Генеральный директор  
НП СРО «Деловой Союз Оценщиков»

И.А. Шевцова

Некоммерческое партнерство «Деловой Союз Оценщиков» | ОГРН: 107799001316 | ИНН: 7703063397 | КПП: 7703015061

**ЭНЕРГОГАРАНТ**  
Страховая Акционерная Компания  
Волгоградский филиал

ПОЛИС № 213700-035-400035

**ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА**

Страхователь: Косинцев Иван Викторович

Договор о профессиональной переподготовке ПП - 1 № 612659 Дата выдачи: 30 июня 2011г.  
Выдан (кв): Федеральным государственным автономным учреждением высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Объектом страхования по договору обязательного страхования ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности является имущественные интересы, связанные с риском ответственности оценщика по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) третьим лицам.

Страховым случаем по договору обязательного страхования ответственности оценщика является установленный законодательством в законном суде или арбитражном суде или признанный страховщиком факт причинения ущерба заказчику или третьим лицам действиями (бездействиями) оценщика в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулирующей организацией оценщиков, членом которой является оценщик на момент причинения ущерба.

Выплата возмещения производится по договору на основании оценки и/или третьих лиц, которым причинен ущерб. Страхователь при осуществлении последних оценочной деятельности.

Страховая сумма, руб.	5 000 000,00 (пять миллионов) рублей 00 копеек
Лимит ответственности на один страховой случай	5 000 000,00 (пять миллионов) рублей 00 копеек
Ограничения	по Договору страхования не предусмотрено

Порядок и сроки уплаты страховой премии: одновременно, в течение 3 банковских дней с момента подписания настоящего Договора.

Формы уплаты страховой премии: наличными платежом в кассу Страховщика

Настоящий Полис удостоверяет факт заключения договора № 213700-035-400035 от 05.07.2011г. обязательного страхования ответственности оценщика.

Настоящий Полис действует с 13 июля 2011г. по 12 июля 2021г. с условием возмещения ущерба, причиненного в период действия договора обязательного страхования ответственности, в течение срока действия полиса, установленного законодательством Российской Федерации.

Нотариальной частью настоящего Полиса является:  
Договор № 213700-035-400035 от 05.07.2011г. обязательного страхования ответственности оценщика.

**СТРАХОВЩИК:**  
Начальник отдела инвентаризации вводов ВФ ПАО «САО ЭНЕРГОГАРАНТ»

**СТРАХОВАТЕЛЬ:**  
И.В. Косинцев /

400005, г. Волгоград, ул. Советская, 27 | Тел.: (8442) 23-94-56 | volgograd@branch.energo-garant.ru | www.energo-garant.ru  
Факс: (8442) 24-60-16



**КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ  
В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

№ 027930-3

« 10 » августа 20 21 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной  
деятельности по направлению оценочной деятельности

**«Оценка бизнеса»**

выдан

**Косинцеву Ивану Викторовичу**

на основании решения федерального бюджетного учреждения  
«Федеральный ресурсный центр»

от « 10 » августа 20 21 г. № 212

Директор



А.С. Бункин

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует  
до « 10 » августа 20 24 г.



Страховая Акционерная Компания  
**ЭНЕРГОГАРАНТ**  
Волгоградский филиал

ПОЛИС N 213700-035-000032

**ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА,  
ЗАКЛЮЧИВШЕГО С ЗАКАЗЧИКОМ ДОГОВОР НА ПРОВЕДЕНИЕ ОЦЕНКИ**

**Страхователь:** Общество с ограниченной ответственностью «Региональная Компания – Профит»  
**Адрес:** 400001, г. Волгоград, ул. Академическая, 22, оф. 301  
**Банковские реквизиты:** р/с 40702810612550013208 к/с 30101810445250000360 Филиал "Корпоративный" ПАО "СОВКОМБАНК" (г. Москва) БИК 044525360 ОГРН 1123444004100 ИНН 3444194466

**Объектом страхования** по договору обязательного страхования ответственности юридического лица, заключившего с заказчиком договор на проведение оценки, являются имущественные интересы, связанные с риском ответственности за нарушение договора на проведение оценки и за причинение вреда имуществу третьих лиц в результате нарушения Закона, федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности.

**Страховым случаем** по договору обязательного страхования ответственности оценщиков является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный страховщиком факт причинения юридическим лицом, заключившим с заказчиком договор на проведение оценки, вреда заказчику в результате нарушения договора на проведение оценки или имуществу третьих лиц в результате нарушения Закона, федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности.

**Выгодоприобретатели:** заказчик по договору на проведение оценки и/или третьи лица, которым причинен ущерб Страхователем при осуществлении последним оценочной деятельности.



Страховая сумма, руб.	5 000 000,00 (пять миллионов) рублей 00 копеек
Лимит ответственности на один страховой случай	5 000 000,00 (пять миллионов) рублей 00 копеек
Франшиза	по договору страхования не предусмотрена

**Порядок и сроки уплаты страховой премии:** единовременно, в течение 3 банковских дней  
**Форма уплаты страховой премии:** путем перечисления денежных средств на расчетный счет Страховщика

Настоящий Полис удостоверяет факт заключения договора N 213700-035-000032 от 02.06.2021г. обязательного страхования ответственности юридического лица, заключившего с заказчиком договор на проведение оценки.

Настоящий Полис действует с 05.06.2021г. по 04.06.2022г. с условием возмещения ущерба, причиненного в период действия договора обязательного страхования ответственности, в течение срока исковой давности, установленного законодательством Российской Федерации.

**Неотъемлемой частью** настоящего Полиса является:  
Договор N 213700-035-000032 от 02.06.2021г. обязательного страхования ответственности юридического лица, заключившего с заказчиком договор на проведение оценки.

СТРАХОВЩИК:	СТРАХОВАТЕЛЬ:
Начальник отдела имущественных видов страхования ВФ ПАО «САК ЭНЕРГОГАРАНТ»  М.П. И.В. Вербина/	Директор ООО «РК-Профит»  М.П. /И.В. Косинцев/