



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5

<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Ижевск
22 октября 2021 года

Дело № А71- 8446/2021

Резолютивная часть решения объявлена 20 октября 2021 года
Полный текст решения изготовлен 22 октября 2021 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Торжковой Н.Н., при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола в письменной форме секретарем судебного заседания Виноградовой О.В., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Промышленная компания «МетПром» (ОГРН 1181832014099, ИНН 1832149646) к Обществу с ограниченной ответственностью "Метпром" (ОГРН 1163702075074, ИНН 3702161646) о взыскании 2 024 000 руб. неосновательного обогащения, 254 323 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим начислением по день фактической оплаты долга,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Промышленная компания «МетПром» Побединская Лариса Владимировна,

при участии представителей:

от истца: Цыпко М.В., представитель по доверенности от 21.02.2021,

от ответчика: не явился,

от третьего лица: не явился,

установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Промышленная компания «МетПром» (далее – истец, ООО «ПК «МЕТПРОМ») обратилась в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Метпром" (далее – ответчик, ООО «МЕТПРОМ») о взыскании 2 024 000 руб. неосновательного обогащения, 254 323 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим начислением по день фактической оплаты долга.

Определением суда от 29.06.2021 исковое заявление принято к производству, делу присвоен №А71-8446/2021. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Промышленная компания «МетПром» Побединская Лариса Владимировна.

Истец настаивает на иске.

Ответчик не явился.

Представитель третьего лица не явился, представил пояснения, согласно которым исковые требования считает подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд признал возможным провести судебное заседание по имеющимся документам в отсутствие ответчика и третьего лица.

Выслушав представителя истца, исследовав и оценив собранные по делу доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик) был заключен договор № 25-МП от 03.12.2018, согласно условиям которого (п. 1.1) поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить продукцию, указанную в п. 1.2 договора (далее – товар) в порядке, определенном настоящим договором.

Согласно п.1.2 договора номенклатура, количество, стоимость товара, сроки оплаты и сроки поставки товара согласовываются сторонами в спецификациях, которые являются приложением к настоящему договору и неотъемлемой его частью.

В соответствии с п. 1.3 договора спецификации согласовываются сторонами до начала поставки путем направления проекта спецификации в адрес покупателя.

Истец указал, что между сторонами так и не были согласованы спецификации, поставка товара в адрес покупателя не осуществлялась.

В свою очередь, покупатель перечислил на счет поставщика сумму в размере 2 024 000 руб., что подтверждается платежными поручениями (л.д. 24-33).

Истец, ссылаясь на то, что за ответчиком числится задолженность в общем размере 2 024 000 руб. 00 коп., направил последнему претензию от 12.05.2021 с требованием оплатить долг (л.д. 38).

Поскольку претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в

соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 8 Информационного письма ВАС РФ от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", возможность извлечения и размер доходов от использования ответчиком неосновательно приобретенного имущества должны быть доказаны истцом.

Факт перечисления денежных средств истцом по реквизитам ответчика в сумме 2 024 000 руб. подтверждается представленными в дело платежными поручениями.

Факт отсутствия поставки со стороны ответчика подтверждается вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 11.09.2020 по делу №2-137/2020 (л.д. 14-23).

Согласно п. 3 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В силу п. 3.1. ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик надлежащих доказательств исполнения договора поставки, а так же документов, свидетельствующих о возврате истцу неосновательного обогащения в полном объеме в материалы дела не представил (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что требование истца о взыскании с ответчика 2 024 000 руб. неосновательного обогащения на основании статьи 1102 ГК РФ подлежит удовлетворению.

На основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации истец просил взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14.02.2019 по 22.06.2021 в сумме 254 323 руб. 50 коп.

Согласно части 1, 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 254 323 руб. 50 коп., произведен по правилам статьи 395 Гражданского кодекса РФ и соответствует требованиям, изложенным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", в связи с чем, расчет процентов признается судом правильным и обоснованным.

Поскольку долг на дату рассмотрения дела ответчиком не погашен, требование истца о дальнейшем начислении процентов по день его фактической оплаты соответствует п. 3 ст. 395 ГК РФ и с учетом разъяснений, изложенных в пункте 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» также подлежит удовлетворению.

С учетом принятого решения на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Метпром" (ОГРН 1163702075074, ИНН 3702161646) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Промышленная компания «МетПром» (ОГРН 1181832014099, ИНН 1832149646) 2 024 000 руб. неосновательного обогащения, 254 323 руб. 50 коп. процентов со взиманием процентов,

начиная с 23.06.2021, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды по день фактической уплаты суммы долга, 34 392 руб. 00 коп. в возмещение расходов по государственной пошлине.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru.

Судья

Н.Н. Торжкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 10.11.2020 7:13:49
Кому выдана Торжкова Надежда Нагимовна